



USAID
ОТ АМЕРИКАНСКОГО НАРОДА



СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА КЫРГЫЗСТАНА

ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ



**Состояние и перспективы развития
неправительственного сектора
Кыргызстана**

ОТЧЕТ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ

УДК 323/324
ББК 66.3(2Ку)
С 66

С66 «Состояние и перспективы развития сектора НПО в Кыргызстане» - Б.: 2013 - 92 с.

ISBN 978-9967-11-389-3

«Состояние и перспективы сектора НПО в Кыргызстане» - это отчет по результатам исследования, проведенного в Кыргызстане Ассоциацией центров поддержки гражданского общества (АЦПГО) в ноябре 2012-июне 2013 года. Данное исследование является продолжением деятельности АЦПГО по всестороннему изучению процесса развития гражданского общества в Кыргызстане, которая была начата в 2006 году с информационно-аналитической кампании «НПО Кыргызстана: вчера, сегодня, завтра».

Целью настоящего исследования было получение достоверной картины состояния сектора НПО в Кыргызской Республике, включая оценку уровня развития НПО и степени их взаимодействия с различными государственными и негосударственными институтами.

Исследователи попытались предоставить полученную информацию максимально нейтрально, с намерением предоставить объективную информацию, которую каждый может интерпретировать по-своему.

Полевые исследования и обработка первичных данных были проведены исследовательской группой «Ребикон».

Отчет состоит из 3 основных разделов и 2 приложений.

Результаты исследования «Состояние и перспективы развития сектора НПО в Кыргызстане» будут интересны представителям неправительственных организаций, международных агентств, государственным служащим и широкому кругу читателей, интересующихся развитием гражданского общества в Кыргызстане.

Эта публикация стала возможной благодаря поддержке американского народа через Агентство США по международному развитию (USAID). Ассоциация центров поддержки гражданского общества несет ответственность за содержание публикации, которое необязательно отражает позицию USAID или правительства США.

C0803010200-13

ISBN 978-9967-11-389-3

**УДК 323/324
ББК 66.3(2Ку)**

При использовании материалов данного отчета ссылка на источник обязательна.

© Ассоциация центров поддержки гражданского общества, 2013

БЛАГОДАРНОСТИ

Создание данной публикации стало возможным благодаря участию и неоценимой поддержке многих организаций и отдельных экспертов. Мы выражаем им всем искреннюю благодарность и признательность за проведение экспертизы, усилия, энергию и время, потраченные на данный проект.

Мы искренне благодарим руководителей НПО, участвовавших в опросе, за открытость, предоставленную информацию, за знания и опыт, которыми они поделились с интервьюерами.

Особую признательность выражаем Азамату Жунусбаю, Ph.D., ассистенту профессора социологии Pitzer College, Claremont University Consortium, вложившему свой профессиональный опыт и знания в разработку инструментария исследования.

Мы также хотели бы поблагодарить исследовательскую группу “Ребикон” за высокий профессионализм в организации и проведении опроса представителей НПО во всех уголках нашей республики. Без ее усилий появление данной публикации не было бы возможным. Мы хотели бы также поблагодарить всех интервьюеров, уделивших свое время для успешного проведения данного исследования.

С уважением,

Эркина Убышева

Исполнительный директор,
Ассоциация центров поддержки гражданского общества

СОДЕРЖАНИЕ

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	6
1.1 ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	6
1.2 ОБЪЕКТ, МЕТОД И ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	7
1.3 ФОРМИРОВАНИЕ ВЫБОРКИ.....	7
1.4 ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОДГОТОВКА ПЕРСОНАЛА.....	9
1.5 СБОР, КОНТРОЛЬ И ОБРАБОТКА ДАННЫХ.....	10
2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	11
2.1 ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СЕКТОРЕ НПО В КЫРГЫЗСТАНЕ.....	11
2.2 ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИДЕРОВ НПО.....	20
2.3 УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ НПО.....	36
2.4 ПЕРСПЕКТИВЫ НПО.....	81
3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	86

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

АВП	Ассоциация водопользователей
АЦПГО	Ассоциация центров поддержки гражданского общества
ЛГБТ	Лесбиянки, гомосексуалы, бисексуалы, трансвеститы
ЛЖВ	Лица, живущие с ВИЧ
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
НПО	Неправительственная организация
НСК	Национальный статистический комитет
ОМСУ	Органы местного самоуправления
ОПФ	Организационно-правовая форма
ОО	Общественное объединение
ОФ	Общественный фонд
ОЮЛ	Объединение юридических лиц
СМИ	Средства массовой информации
СООПВ	Сельское общественное объединение потребителей воды

1. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1 ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Целью исследования являлось получение достоверной картины состояния сектора НПО, включающей как оценку уровня развития НПО, так и степень их взаимодействия с государственными и негосударственными институтами.

Для достижения цели исследования необходимо было решить следующие задачи.

1. Оценить уровень развития НПО:

- определить долю активно действующих организаций среди общего количества зарегистрированных НПО;
- определить распределение НПО по месту расположения и сфере деятельности;
- определить размер организации (в т. ч. членство) и срок ее деятельности;
- определить размер клиентской базы и объем предоставляемых услуг;
- выяснить уровень и источники финансирования деятельности НПО;
- оценить уровень организационного развития НПО (в т. ч. вопросы подотчетности и прозрачности, использование ИКТ).

2. Оценить уровень взаимодействия НПО:

- с органами власти (парламент, правительство, аппарат президента, ОМСУ, судебная власть и т.д.);
- с бизнесом;
- с общественностью/местным сообществом;
- с институтом омбудсмана;
- со СМИ;
- с другими НПО и сетями.

3. Выявить мнение лидеров НПО:

- об уровне влияния НПО на процесс принятия решений на различных уровнях;
- о степени зависимости НПО от различных источников финансирования;
- о барьерах и препятствиях в развитии и деятельности НПО и рекомендации по их преодолению.

4. Выявить характеристики лидеров НПО:

- социально-демографические данные;
- опыт работы в секторе;
- мотивация работы в секторе;
- определить установки и ценности лидеров НПО.

1.2 ОБЪЕКТ, МЕТОД И ГЕОГРАФИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Объектами исследования явились неправительственные организации Кыргызской Республики – некоммерческие организации, зарегистрированные на территории Кыргызской Республики, образованные в форме общественных фондов, общественных объединений, объединений юридических лиц, частных учреждений, независимые от государства.

В качестве метода исследования был использован метод количественного опроса – face-to-face-интервью. К участию в исследовании приглашались руководители организаций либо по рекомендации руководителей их заместители, помощники, менеджеры, владеющие информацией о деятельности своих организаций.

Исследованием были охвачены все регионы Кыргызской Республики – 7 областей и города Бишкек и Ош.

1.3 ФОРМИРОВАНИЕ ВЫБОРКИ

В качестве генеральной совокупности использовался список НПО, зарегистрированных в Министерстве юстиции КР, предоставленный по запросу АЦПГО. Список организаций представлял собой выборку из Единого реестра юридических лиц, зарегистрированных в КР, подготовленную министерством на основании параметров, перечисленных в запросе.

Таблица 1. Этапы и результаты обработки списка НПО (организаций)

Кол-во организаций	Начальный список	Технич. чистка	Название/ категория	Негосуд. и немуниц.	Дублир. и дополн.
Тип организации					
Общественное объединение	5 104	5 098	5 082	5 082	5 075
Общественный фонд	3 894	3 890	3 862	3 862	3 866
Учреждение	6 790	6 785	6 782	862	860
Объединение юридических лиц	707	707	704	704	703
Ассоциация водопользователей*	237	226	123	123	123
Всего организаций	16 732	16 706	16 553	10 633	10 627

Примечание: в Едином реестре Минюста Ассоциация водопользователей выделена отдельной категорией организаций (код 208). На данном этапе работы со списком НПО не представлялось возможным идентифицировать ОПФ многих АВП, поэтому было принято решение оставить АВП как отдельную категорию и при попадании организации в выборку определить ее ОПФ при проведении интервью.

Так как начальный список имел много технических погрешностей (смещенные поля записей, неполные строки записей, не позволяющие идентифицировать организацию и/или ее контактные данные и т.д.), то на начальном этапе была проведена техническая чистка списка.

На последующем этапе была проведена проверка соответствия заявленной категории организации ее полному официальному названию. Сверка была проведена по всем пяти категориям.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Далее из списка были удалены все учреждения государственной и муниципальной форм собственности – изначально было определено относить к НПО-сектору лишь частные учреждения. Затем из списка учреждений с частной формой собственности были удалены учреждения, не соответствующие неправительственному сектору: органы МСУ, частные коммерческие организации, профсоюзы, религиозные учреждения и т. д.

На последнем этапе подготовки списка НПО для исследования было выявлено дублирование организаций и внесены дополнения из списка организаций, предоставленного Национальным статистическим комитетом КР (НПО, прошедшие регистрацию до 1997 года).

После такой обработки список НПО был передан для дальнейшей работы компании «Ребикон» для организации и проведения полевого исследования. При подготовке полевого исследования список также подвергался изменениям (Приложение 1. Технический отчет). В итоге общее количество организаций (общественных фондов, общественных объединений, объединений юридических лиц, учреждений) составило 10414 единиц.

Формирование выборки производилось в два этапа.

На первом этапе обзвонили все организации из представленного списка по указанным телефонным контактам. Найденным в результате организациям был присвоен условный статус «действующие». Таким образом, были установлены контакты 647 организаций, что составляет 6% от общего числа организаций, представленных в списке. Кроме того, для установления статуса организаций использовались административные источники. В результате в условную категорию «действующие» было отнесено 3 036 организаций.

Остальные организации, т.е. предприятия, о которых по результатам первого этапа не было найдено никакой информации либо получена информация, что они не ведут деятельности/ликвидированы, были отнесены в категорию «недействующие».

Была произведена стратификация генеральной совокупности по признакам:

- регион, где организация была зарегистрирована (область, г.Бишкек, г.Ош);
- «действующее»/«недействующее».

Общий объем выборки составил 1600 организаций. Распределение выборки по регионам представлено в таблице ниже.

Для того чтобы набрать достаточное количество респондентов для получения валидных данных по регионам с небольшим количеством зарегистрированных организаций и действующих организаций, пропорциональная выборка была скорректирована – увеличено количество организаций по стратам «действующие» и регионам за счет Бишкека и Ошской области. Перед получением агрегированных данных были рассчитаны весовые коэффициенты.

Отбор организаций из реестра НПО осуществлялся методом систематической случайной выборки. Уровень статистической погрешности составил 2,25% при доверительной вероятности 95%. Для регионов уровень статистической погрешности составил 7-8% при доверительной вероятности 95%, для Бишкека – 4%.

Таблица 2. Распределение генеральной совокупности и выборки по регионам (организаций)

	Количество организаций, включенных в генеральную совокупность	Количество организаций, включенных в выборку
Всего	10 414	1 600
г. Бишкек	4 630	500
Иссык-Кульская область	955	170
Джалал-Абадская область	443	110
Нарынская область	893	150
Баткенская область	498	100
Ошская область	1 144	170
Таласская область	157	75
Чуйская область	866	145
г. Ош	828	180

На втором этапе производились поиск организаций, включенных в выборку, и опрос найденных действующих НПО.

Поиск НПО осуществлялся следующим образом:

- звонок на указанные в реестре телефонные контакты. Звонок осуществляется до пяти раз в разное время рабочего дня не ранее чем через 3 часа в течение трех дней в случае, если телефон не отвечает, занят, отключен, недоступен (для сотовых);
- звонок в справочные телефонные службы для уточнения по названию организации, по адресу, поиск в базе данных «Кыргызтелекома»;
- поиск в Интернете по названию, адресу организации, фамилии руководителя;
- поиск контактов в административных источниках: министерствах, ведомствах, органах МСУ и т.п.;
- выезд по адресу в случае наличия указанного адреса.

Для поиска и рекрутинга организаций был организован колл-центр. Сотрудники колл-центра были оснащены необходимыми техническими средствами: телефонной связью, персональным компьютером, доступом в Интернет, справочниками и базой данных.

1.4 ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ И ПОДГОТОВКА ПЕРСОНАЛА

Инструментарий исследования (анкета) был предоставлен АЦПГО (Приложение 2). Анкета была протестирована на пилотажном исследовании, которое проводилось для выявления вопросов, вызывающих затруднения у респондентов, уточнения формулировок, переходов и т. п. По результатам пилотажного исследования в анкету были внесены изменения. Для удобства респондентов использовались карточки с вариантами ответов там, где это необходимо, инструментарий был подготовлен на двух языках – кыргызском и русском.

Для проведения опроса были привлечены 3 супервайзера и 47 интервьюеров. Для полевых работников был проведен тренинг, в ходе которого обсуждались правила проведения опроса и заполнения анкеты.

Для работы в колл-центре были приглашены сотрудники, имеющие опыт работы в подобных проектах, владеющие навыками установления контакта с потенциальным респондентом в телефонном разговоре и привлечения его к участию в опросе. Кроме того, сотрудники колл-центра являлись опытными пользователями компьютера, обученными методам поиска информации в Интернете. Штат колл-центра состоял из пяти человек – бригадира и четырех рекрутеров.

1.5 СБОР, КОНТРОЛЬ И ОБРАБОТКА ДАННЫХ

Длительность полевых работ составила 3 месяца – март-май 2013 года. Сбор информации (опрос) производился путем заполнения анкеты интервьюером при личной встрече с респондентом. Для удобства респондентов время и место встречи по возможности оговаривалось заранее. Опрос длился от 40 минут до 1,5 часа.

Следует отметить низкий процент отказов руководителей НПО от участия в исследовании – 7%. Это лица, которые негативно относятся к подобным исследованиям, организациям, по инициативе которых данное исследование проводится, либо не считают участие в опросе полезным и интересным для себя. В большинстве своем руководители НПО проявили понимание и желание участвовать в исследовании. Однако некоторые руководители, несмотря на заявление о конфиденциальности полученных в ходе опроса данных, опасались негативных последствий, которые может повлечь за собой участие в исследовании для их организаций.

Самой большой проблемой, возникшей в ходе исследования, стал поиск НПО, отобранных для участия в опросе. Большинство контактов организаций, представленных в реестре, неточные, неполные или устаревшие. Отмечены случаи, когда в реестре указаны телефоны организаций, производивших регистрацию НПО. В процессе поиска НПО рекрутеры столкнулись с ситуацией, когда в Интернете есть информация о деятельности НПО и ее руководителя, но отсутствуют контактные данные.

Следует отметить, что помощь оказали работники государственных структур, органов МСУ, к которым обращались сотрудники «Ребикона» за помощью в поиске контактов НПО.

Заполненные анкеты интервьюеры сдавали супервайзеру, который производил визуальный контроль правильности заполнения.

Ввод данных осуществлялся в базу данных SPSS средствами модуля SPSS DATA ENTRY. Для ввода данных была разработана форма со встроенными процедурами контроля вводимых данных.

После завершения ввода была произведена процедура чистки базы для выявления логических ошибок, контроль которых нецелесообразно закладывать при вводе данных оператором. Для каждого интервьюера был подготовлен протокол контроля информации, Уточнение информации производилось с респондентом по телефону.

Для контроля работы интервьюеров обзвонили 15% респондентов каждого интервьюера, на котором устанавливался факт проведения опроса, длительность проведения опроса, соблюдение интервьюером правила проведения опроса, задавались контрольные вопросы для проверки информации, внесенной в анкету.

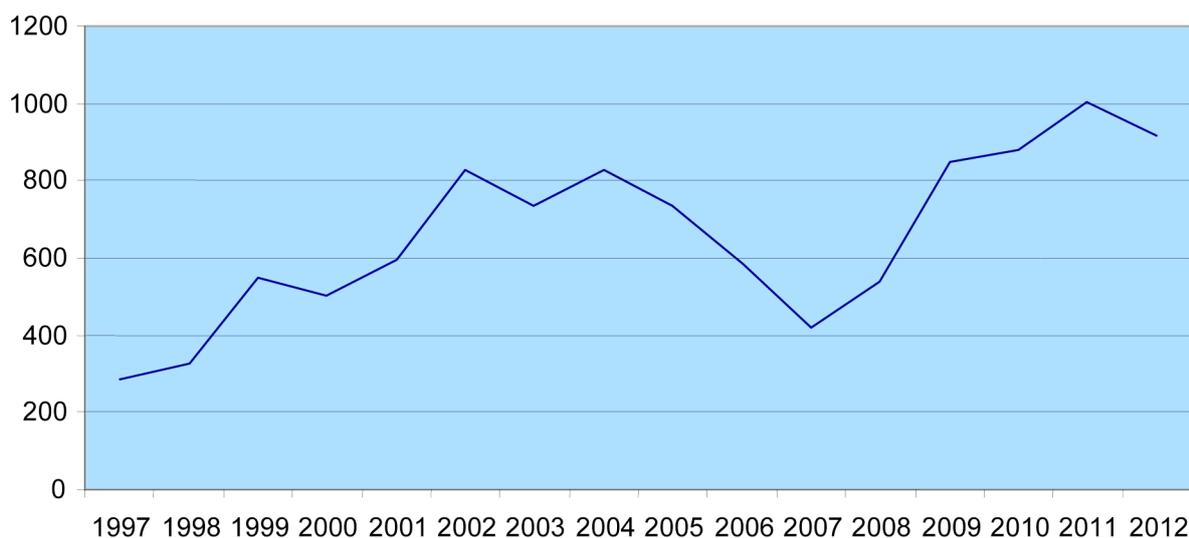
2. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1 ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О СЕКТОРЕ НПО В КЫРГЫЗСТАНЕ

Динамика регистрации и структура «зарегистрированного» сектора НПО

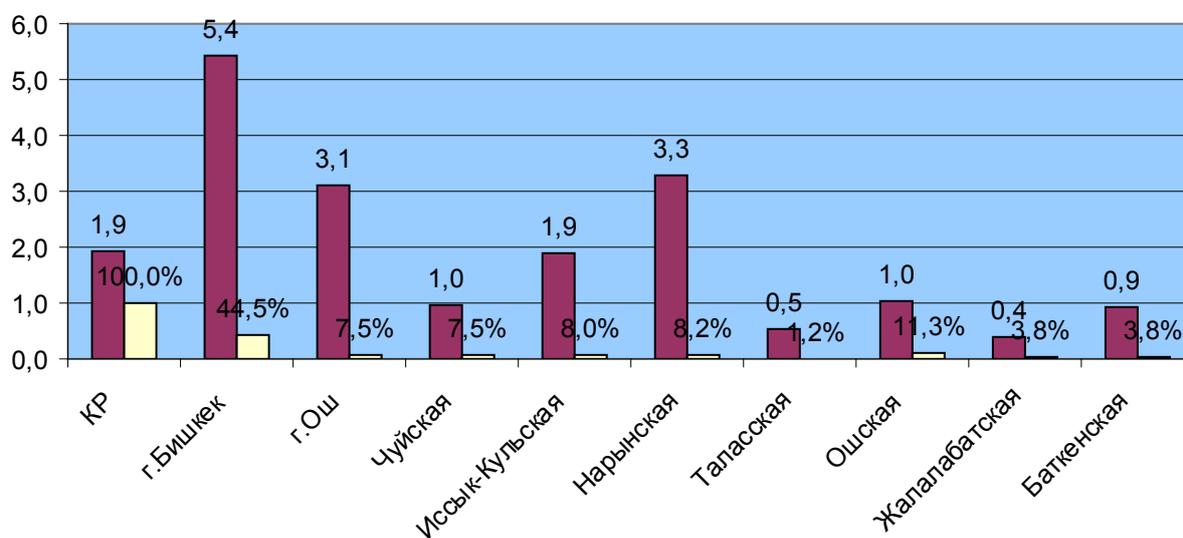
Динамика регистрации НПО органами Министерства юстиции с 1997 по 2012 год показывает определенную связь этого процесса с социально-экономическими процессами в стране и инвестициями, затрагивающими деятельность НПО. Так, 2002-2004 годы ознаменовались интенсивной деятельностью АРИС, наличием различных международных программ с вовлечением местных сообществ и НПО. Большинство созданных в эти годы организаций действуют на уровне отдельно взятого села. Также всплеск создания НПО связан с апрельскими и июньскими событиями 2010 года, но организации, созданные в 2010-2011 годах, распространяют свою деятельность уже на большей территории: город, район и область.

Диаграмма 2.1.1. Динамика регистрации НПО Министерством юстиции КР, количество организаций



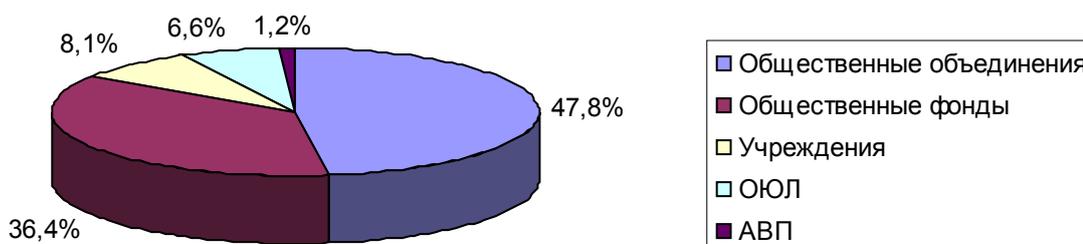
Общая плотность зарегистрированных НПО на 1 тыс. населения составляет «почти» две организации. Региональными лидерами по плотности НПО являются Бишкек и Ош, а также Нарынская область. В то же время доля организаций из общего количества зарегистрированных наиболее высока в Бишкеке (около 45%). Во всех других регионах она не превышает 8,2%. Данное распределение страдает некоторой погрешностью, так как в списке, представленном Минюстом, 454 организации (4,3%) не получили своей региональной идентификации по причине отсутствия адреса или же из-за наличия населенного пункта с таким же названием в нескольких регионах страны.

Диаграмма 2.1.2. Плотность зарегистрированных организаций на тыс. населения и доля в общем количестве зарегистрированных, по регионам



Что касается организационно-правовой формы, то восемь из десяти НПО регистрируются в форме общественных объединений или фондов (84,2%).

Диаграмма 2.1.3. Структура «зарегистрированного» сектора НПО



Структура действующего сектора НПО

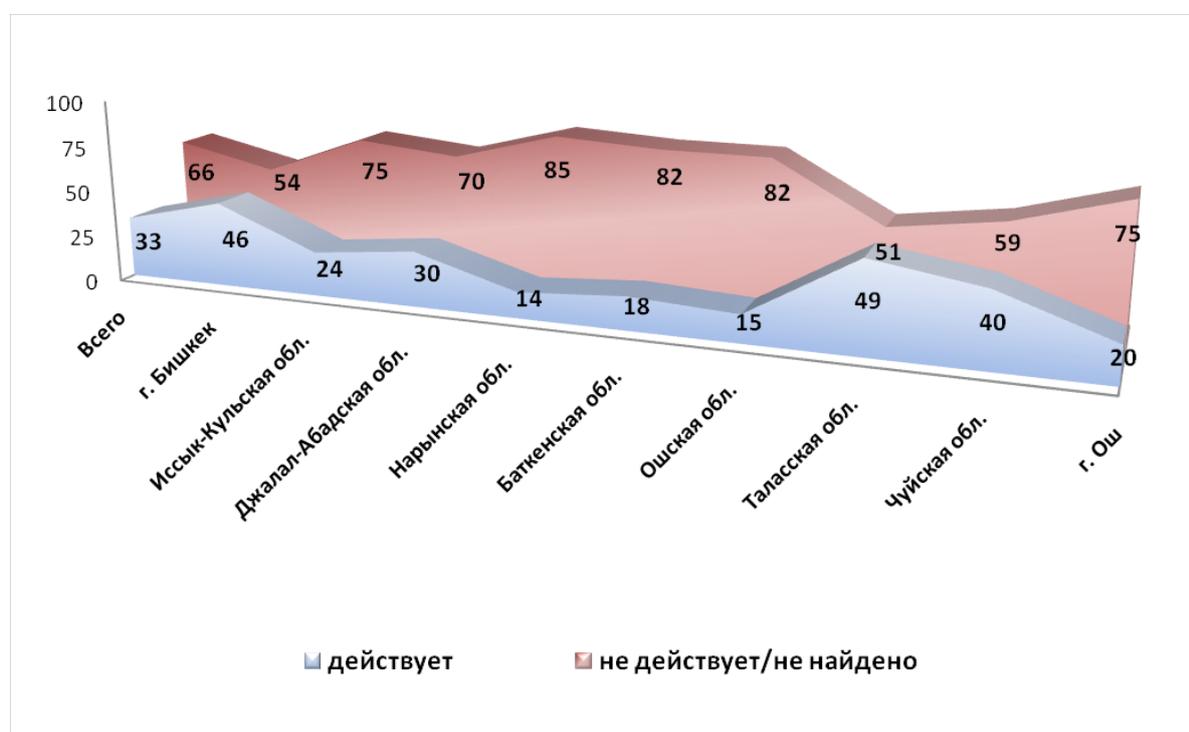
Численность НПО Кыргызстана всегда была вопросом, интересным как для самого сектора, так и для заинтересованного окружения. Если надо было подчеркнуть, что НПО «слишком» много для страны, то называлась численность зарегистрированных некоммерческих организаций. Оппоненты всегда подчеркивали, что не все зарегистрированные организации

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

являются активно действующими, однако назвать число последних затруднялись. Даже исследование Национального статистического комитета по внедрению вспомогательных счетов для НКО¹ не прояснило ситуацию, так как стало ясно, что многие НПО не представляют отчеты в НСК. Как указывалось выше, в условную категорию «действующие» попало 3036 организаций, и, таким образом, из всей совокупности зарегистрированных в Министерстве юстиции КР НПО Кыргызстана доля действующих составляет 33%².

Из 1 600 организаций, попавших в выборку, было найдено 782 действующие организации. Данные, полученные в ходе исследования с использованием описанной выше методологии, могут быть распространены на всю генеральную совокупность НПО.

Диаграмма 2.1.4. Распределение НПО по статусу «действует», «не действует/не найдено», по регионам, %



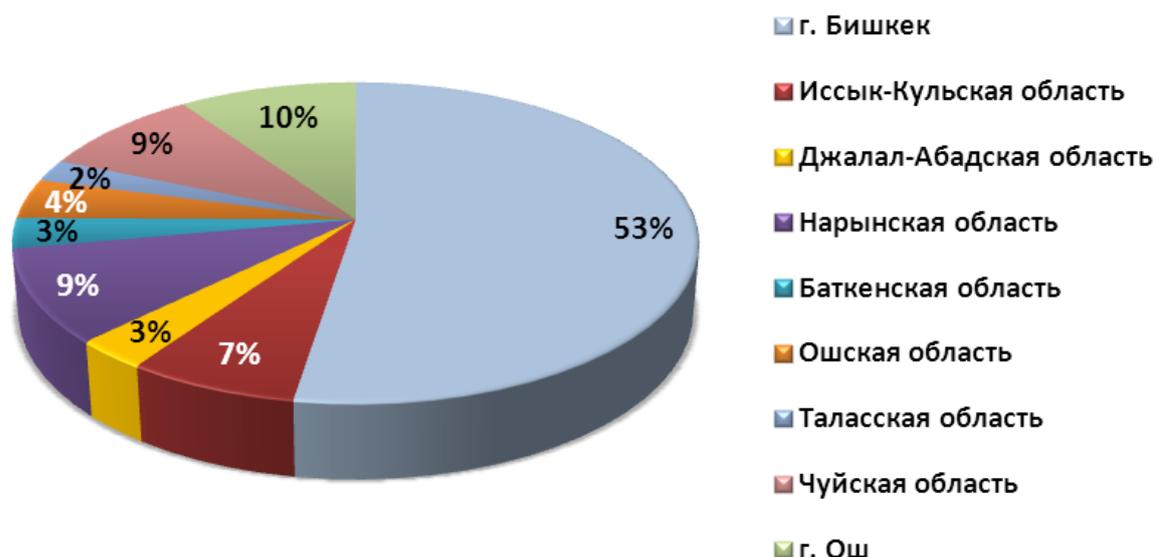
Наиболее низкая доля действующих НПО среди зарегистрированных организаций в Нарынской, Ошской, Баткенской областях (14-18%). Лидерами по «выживаемости» зарегистрированных НПО стали Бишкек и Таласская область. Большинство руководителей недействующих (приостановивших или прекративших свою деятельность) НПО, с которыми удалось связаться в ходе исследования, основной причиной этого назвали отсутствие источников финансирования. Часть НПО прекращают деятельность, когда лидер - руководитель НПО - по разным причинам отходит от дел: уезжает, умирает и т. д., но не производит процедуру ликвидации НПО. Такие организации годами числятся в реестре, но фактически не действуют.

Более половины (53%) действующих НПО фактически находятся в Бишкеке. Доли НПО в других регионах Кыргызстана не превышают 10%. Соответственно три четверти НПО действуют в городской местности.

¹ Некоммерческие организации в Кыргызской Республике. НСК, Бишкек 2011.

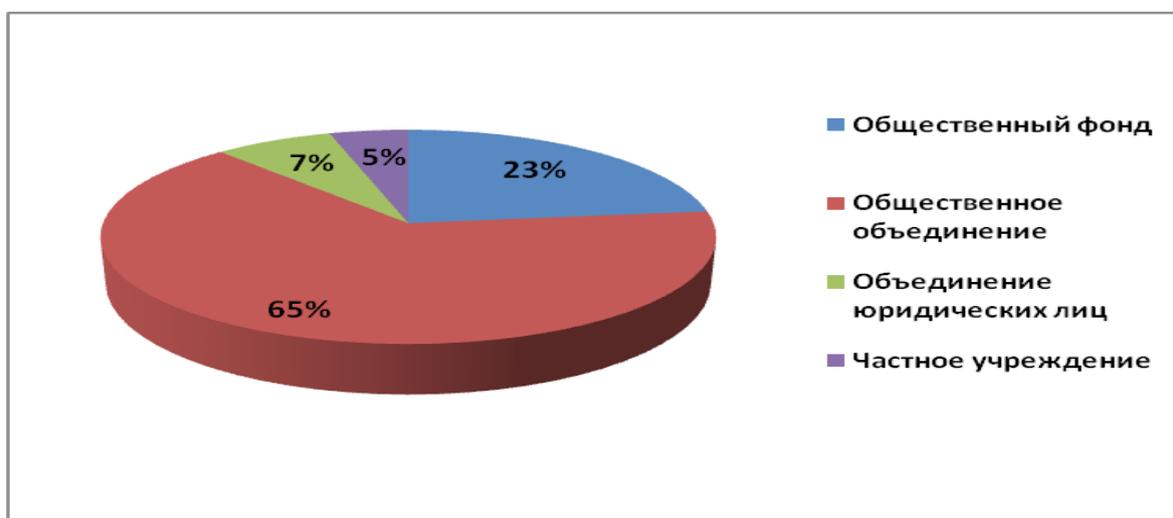
² Здесь и далее приведены результаты обработки взвешенных данных.

Диаграмма 2.1.5. Распределение действующих НПО по месту нахождения, %



Наиболее распространенной организационно-правовой формой НПО является общественное объединение. Как общественное объединение зарегистрировано 65% действующих НПО. Если сравнить распределение ОПФ действующих и зарегистрированных НПО, то можно увидеть, что устойчивость общественных объединений и учреждений более высокая по сравнению с общественными фондами и объединениями юридических лиц.

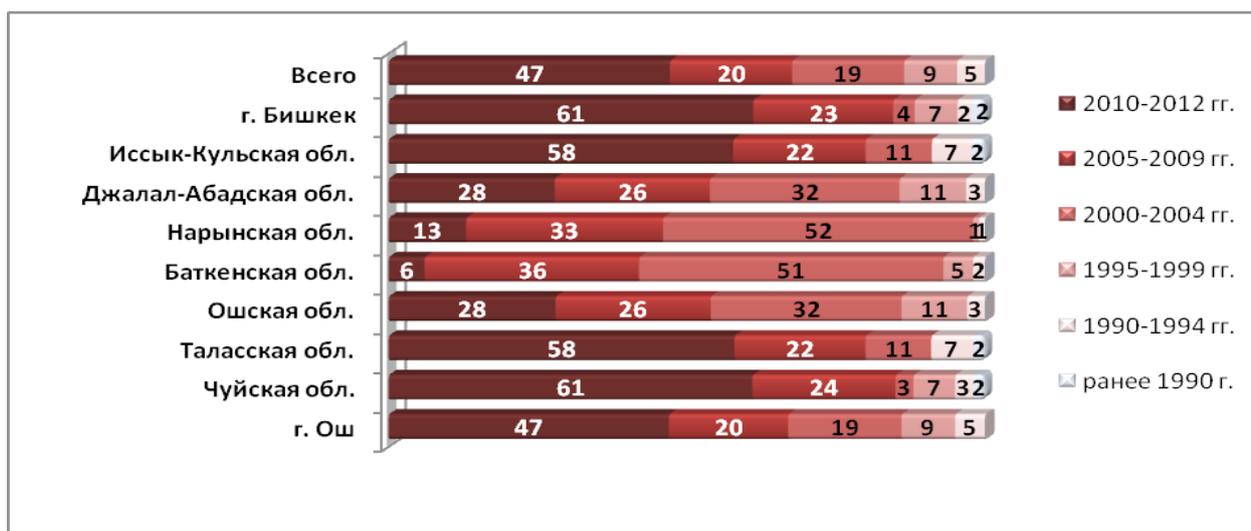
Диаграмма 2.1.6. Распределение действующих НПО по организационно-правовой форме, %



Если взглянуть на диаграмму 2.1.7 с точки зрения региональной динамики, то процесс создания новых НПО более динамично происходит в Бишкеке, Иссык-Кульской, Таласской, Чуйской областях. Там более половины (58-61%) НПО зарегистрированы за последние 3 года³.

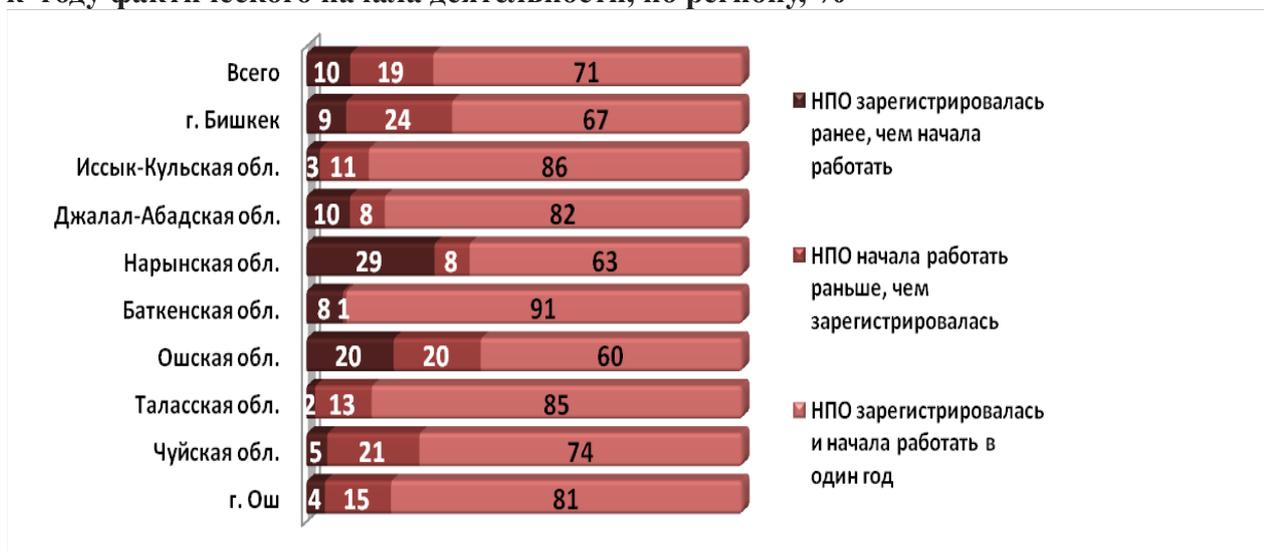
³ В реальности картина распределения НПО по году регистрации могла быть шире. Это связано с тем, что Единый реестр юридических лиц ведется Министерством юстиции с 1997 года и часть информации об организациях, созданных до 1997 года, могла быть утеряна.

Диаграмма 2.1.7. Распределение действующих НПО по году регистрации, регионам, %



Большинство организаций (71%) начали деятельность в тот же год, когда были зарегистрированы. Значительную долю (19%) - составляют НПО, которые сначала начали функционировать, а потом были зарегистрированы. В два раза меньше (10%) НПО, которые, наоборот, сначала были зарегистрированы, а действовать фактически начали через год и более.

Диаграмма 2.1.8. Распределение действующих НПО по соотношению года регистрации к году фактического начала деятельности, по региону, %



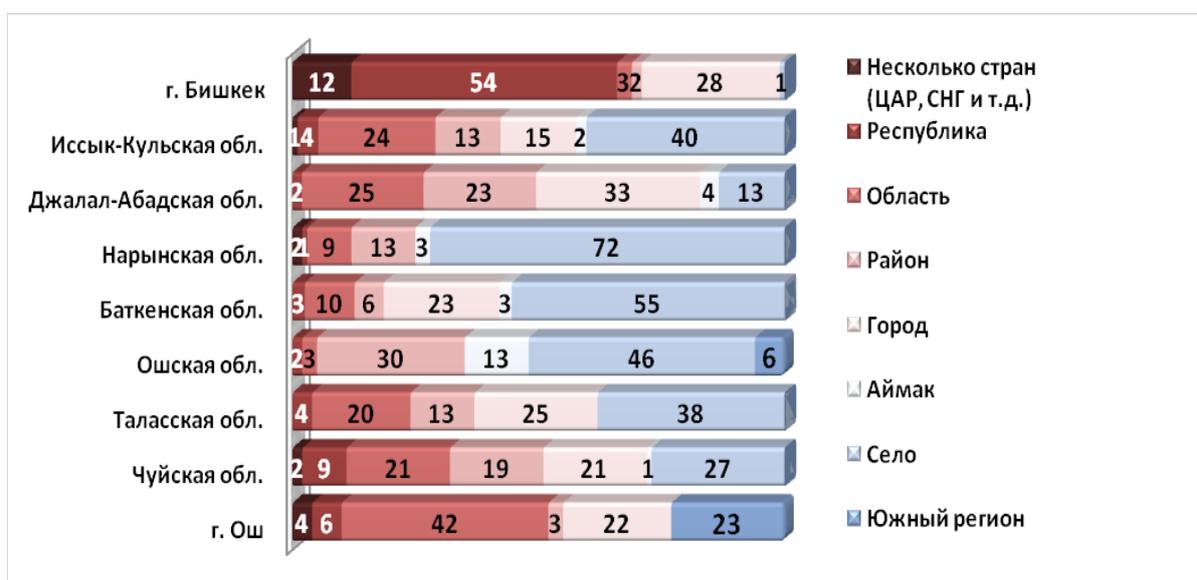
Наибольшая доля НПО осуществляет свою деятельность в пределах своего населенного пункта - города (22%) и села (17%). Несколько шире географический охват у 20% организаций - аймак, район, область, а в Оше и Ошской области выделилась группа НПО, действующих в пределах южного региона. Деятельность 31% организаций охватывает всю республику. А 7% руководителей НПО указали, что действуют на территории нескольких стран.

Диаграмма 2.1.9 Распределение действующих НПО по географическому охвату, %



Большинство организаций, охватывающих своей деятельностью несколько стран, находятся в Бишкеке. Также в Бишкеке находится и большинство республиканских НПО, и они составляют 54% от всех НПО, находящихся в Бишкеке. В областях большинство организаций составляют НПО с небольшим географическим охватом – район, аймак, город, село. В г. Ош наибольшую долю составляют областные организации – 42%, кроме того, 23% - это НПО, которые работают в южном регионе.

Диаграмма 2.1.10. Распределение действующих НПО по географическому охвату, регионам, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

В ходе опроса респондентам предлагалось выделить три основных направления деятельности организации. Но для некоторых руководителей это оказалось сложным вопросом, т.к. у организации больше трех одинаково важных направлений.

Среди всех направлений можно выделить три основные группы, в которых осуществляют свою деятельность НПО:

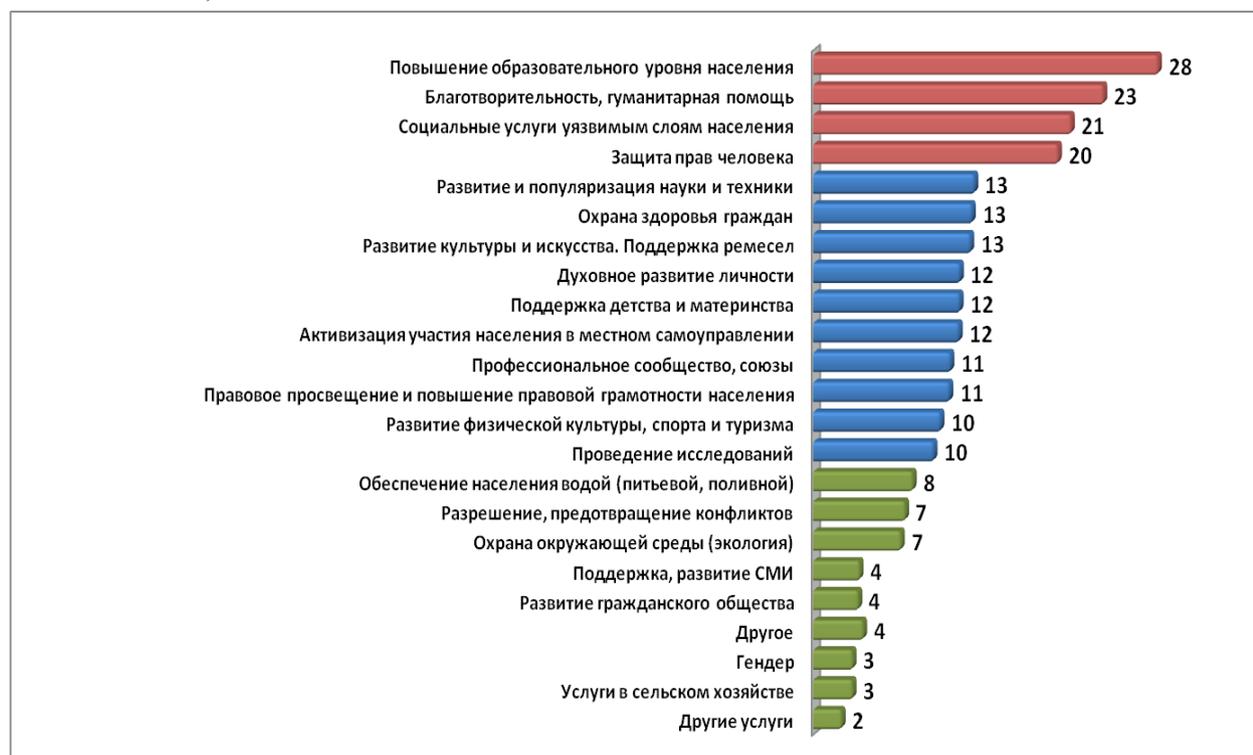
1-я группа - повышение образовательного уровня населения, благотворительность, социальные услуги уязвимым слоям населения, защита прав человека. В этих направлениях действуют 20%-28% НПО.

2-я группа - в нее входят 10 направлений деятельности, которой занимаются 10-13% НПО. Это направления, касающиеся, в частности, профессиональной деятельности, развития науки, культуры, спорта, исследовательской деятельности, туризма, охраны здоровья, материнства и детства, правового просвещения, участия населения в делах МСУ.

3-я группа - это направления деятельности, которыми занимаются до 10% НПО: оказание услуг по обеспечению населения водой, сельскохозяйственных и других услуг, гендерная и экологическая деятельность, развитие гражданского общества.

Интересно отметить, что анализ анкет выявил факты существенного несоответствия официального названия организации заявленному направлению деятельности. Так, «духовное развитие личности» в качестве одного из основных направлений деятельности заявили территориальное общественное самоуправление, объединение потребителей воды, экспертная организация в аграрном секторе; «благотворительность и гуманитарная помощь» заявлена образовательными учреждениями, СООПВ, обществами охотников и рыболовов и т.д. Эти факты косвенно подтверждают наличие такого феномена, как «дрейф миссии», или же говорят о недостаточном понимании термина «основное направление деятельности организации».

Диаграмма 2.1.11. Распределение действующих НПО по основным направлениям деятельности, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

В среднем большинство НПО избирают три направления деятельности. Выявлено различие в направлениях деятельности среди организаций, возглавляемых мужчинами и женщинами. Основными направлениями деятельности НПО, руководимых мужчинами, являются:

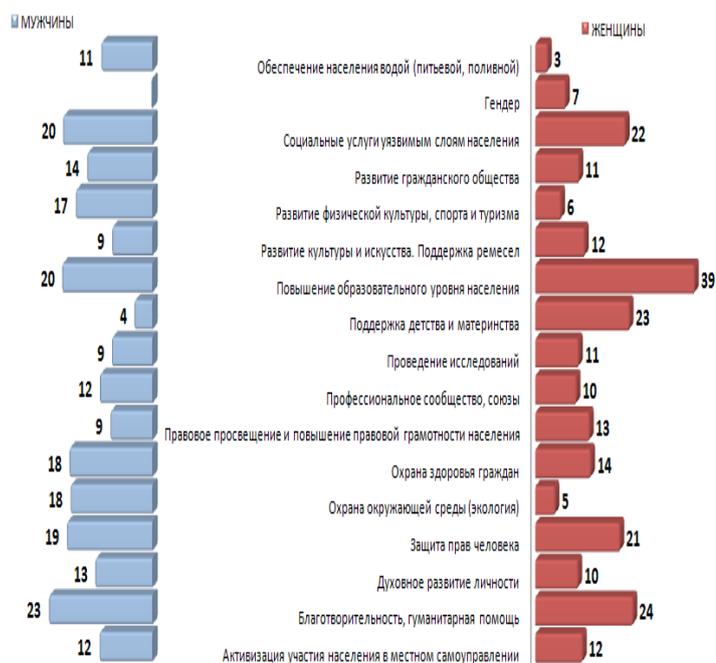
- благотворительность, гуманитарная помощь;
- социальные услуги уязвимым слоям населения;
- повышение образовательного уровня населения;
- защита прав человека;
- защита окружающей среды;
- охрана здоровья граждан.

Доли организаций, работающих в этих направлениях, составляют 18-23% от общего количества организаций, руководимых мужчинами.

39% организаций, руководимых женщинами, работают в области повышения образовательного уровня населения. Доли организаций, руководимых женщинами и оказывающих социальные услуги уязвимым слоям населения, занимающихся благотворительностью и гуманитарной помощью, защитой прав человека, примерно такие же, как и соответствующие доли среди организаций, руководимых мужчинами, – 21-24%.

Однако можно выделить преимущественно «мужские» и «женские» направления деятельности НПО. Так, «женскими» направлениями можно назвать работу в области поддержки детства и материнства и гендера, а «мужскими» - развитие физической культуры спорта и туризма и охрану окружающей среды.

Диаграмма 2.1.12 Распределение действующих НПО по основным направлениям деятельности, по полу руководителей, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Молодежь, дети и женщины являются теми категориями получателей услуг, которыми занимается наибольшее количество НПО - 44%, 32%, 26% соответственно.

Во вторую группу получателей услуг, оказываемых 10-16% НПО, входят уязвимые категории населения - пенсионеры, лица с ограниченными возможностями здоровья, малоимущие. Кроме того, 10% руководителей отметили, что их услугами пользуются все категории населения. Также в эту группу входят НПО, получателями услуг которых являются профессиональные группы, в том числе фермеры и предприниматели.

Третью группу составляют категории получателей услуг, оказываемых до 10% НПО. Это также уязвимые категории населения - сироты, мигранты, ЛЖВ, беженцы, наркозависимые, работники коммерческого секса, ЛГБТ, лица из мест лишения свободы. Кроме того, в эту группу входят такие категории, как ветераны, НПО, госорганы, госслужащие, МСУ, деятели искусства.

Анализ ответов на этот вопрос также показал наличие проблемы с выявлением «получателей услуг» (и, соответственно, с определением их количества, диаграммы 2.3.54. - 2.3.57.) в сопоставлении с термином «бенефициар». Например, представляется маловероятным, что дети являются непосредственными клиентами (или получателями услуг) таких организаций, как общества потребителей питьевой воды, организация, работающая в сфере биоразнообразия, в то время как дети могут быть бенефициарами (благополучателями) результатов деятельности или программ этих организаций.

Диаграмма 2.1.13. Распределение действующих НПО по основным получателям услуг, %

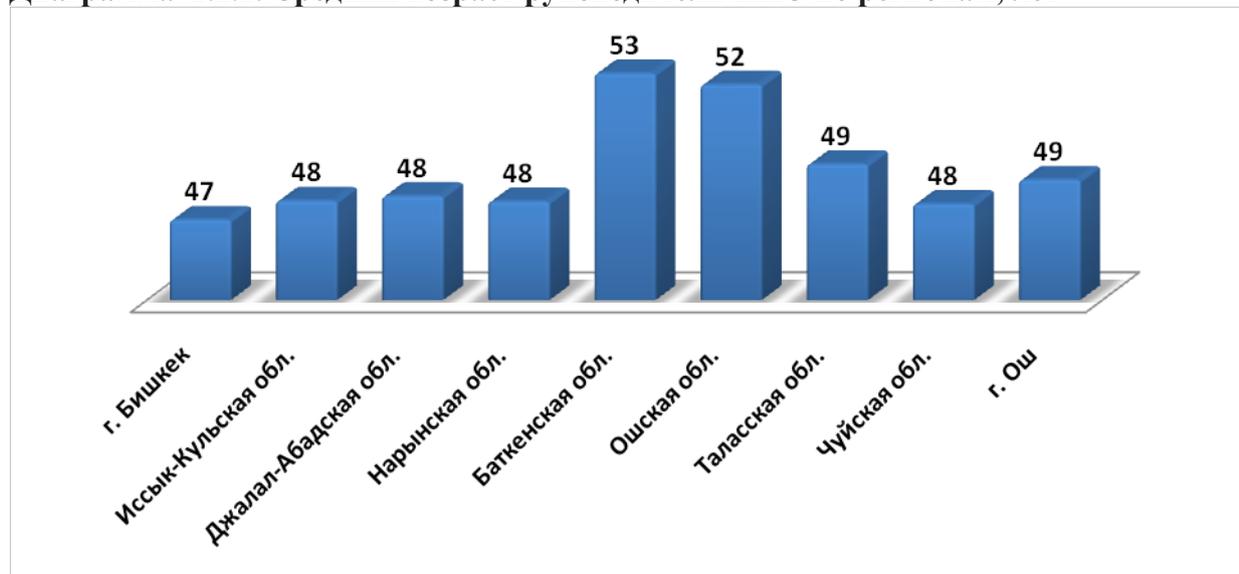


2.2 ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИДЕРОВ НПО

Социально-демографические характеристики лидеров НПО

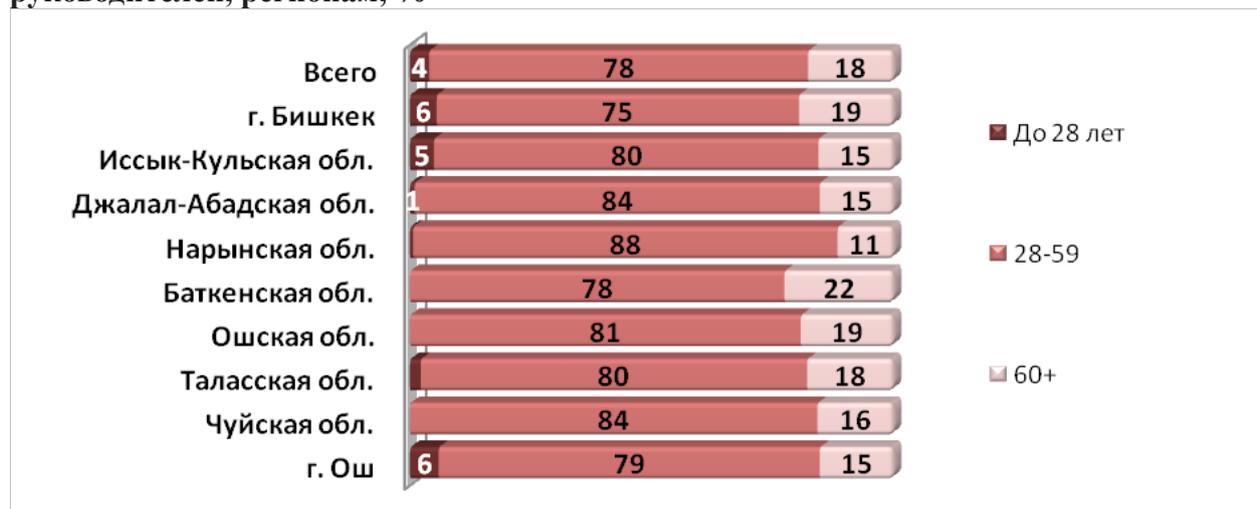
Средний возраст руководителя НПО составляет 48 лет. Этот показатель не различается существенно по регионам - от 47 лет в Бишкек до 53 лет в Баткенской области.

Диаграмма 2.2.1. Средний возраст руководителя НПО по регионам, лет



Доля молодых людей среди руководителей действующих НПО крайне низка независимо от региона, местности и пола руководителя. В целом по республике она составляет 4%. Доля пожилых руководителей составляет 18%.

Диаграмма 2.2.2. Распределение действующих НПО по возрастным группам руководителей, регионам, %

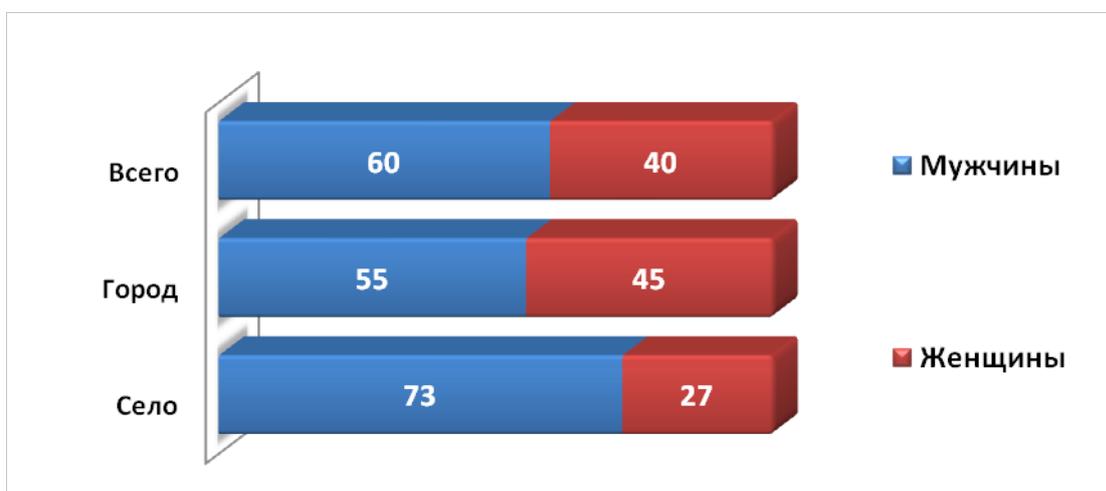


Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Большинство руководителей НПО составляют мужчины (60%). Но если среди городских НПО доли организаций, возглавляемых мужчинами и женщинами, различаются несущественно (на 10%), то в сельской местности доля НПО, возглавляемых мужчинами, безусловно, преобладает - 73%.

Таким образом, эти данные (а также данные диаграммы 2.3.15.) опровергают устоявшийся миф о «женском лице» сектора НПО Кыргызстана, так как большинство мужчин-сотрудников (60% и более) работают в 46% организаций в целом по Кыргызстану и в 68% организаций в сельской местности.

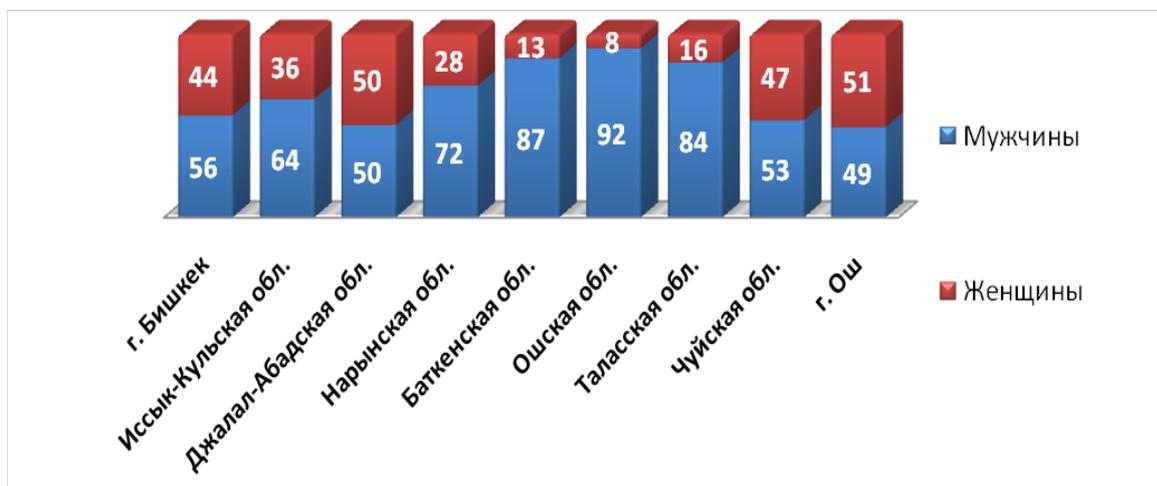
Диаграмма 2.2.3. Распределение действующих НПО по полу руководителей, типу местности, %



По соотношению мужчин и женщин – руководителей НПО - регионы Кыргызстана можно разделить на две группы. В первую группу вошли Бишкек, Ош, Джалал-Абадская и Чуйская области, где доли руководителей мужчин и женщин не различаются существенно.

Во вторую группу вошли Ошская, Таласская, Баткенская, Иссык-Кульская области, где руководители-мужчины преобладают.

Диаграмма 2.2.4. Распределение действующих НПО по полу руководителей, региону, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Среди руководителей НПО преобладают представители кыргызской национальности – 71%.

Диаграмма 2.2.5. Распределение действующих НПО по национальности, типу местности, полу руководителя, %



Среди руководителей действующих НПО большинство составляют лица с окончанным высшим образованием – 68%. Уровень образования руководителей городских НПО существенно выше, чем в сельских.

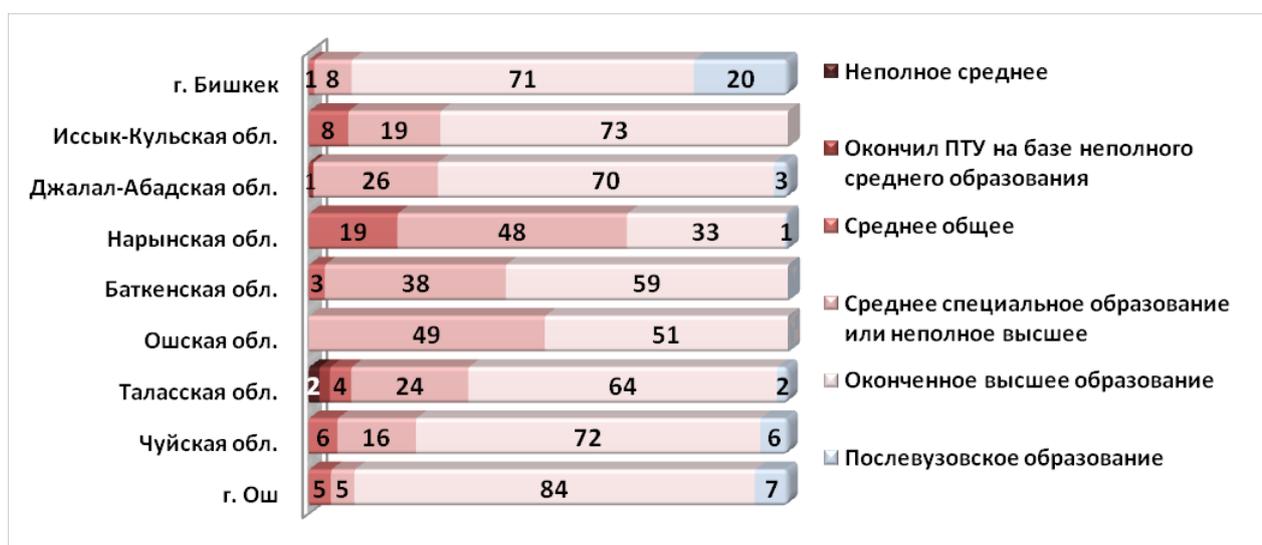
Диаграмма 2.2.6. Распределение действующих НПО по уровню образования, типу местности, полу руководителя, %⁴



По уровню образования руководителей, безусловно, лидируют города – Бишкек и Ош, где 91% из них имеют как минимум высшее образование.

⁴ В диаграмме не представлены данные о доле руководителей НПО с неполным средним образованием, т.к. они составляют менее 0.5% .

Диаграмма 2.2.7. Распределение действующих НПО по уровню образования, региону, %



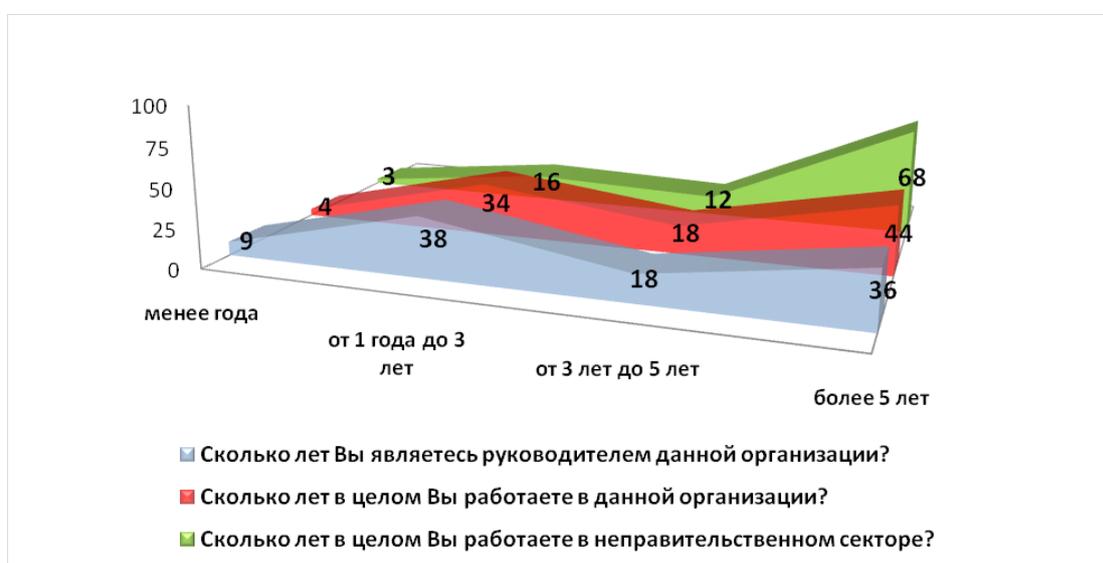
Опыт работы руководителей в секторе НПО

Большинство руководителей НПО (68%) имеют достаточно большой опыт работы в секторе НПО – более пяти лет. Причем нет существенных различий между городскими и сельскими НПО, а также НПО, руководимыми мужчинами и женщинами.

Более пяти лет работают в секторе НПО 90% руководителей в Баткенской области. В Таласской, Нарынской и Чуйской областях опыт работы большинства руководителей не высок – менее пяти лет.

Распределение действующих НПО по длительности работы их руководителей в секторе НПО, в своей организации, в качестве руководителей своей организации позволяет предположить, что большинство руководителей НПО, получив опыт работы в других организациях, открывают свои НПО либо приходят в действующие на лидерские позиции.

Диаграмма 2.2.8. Распределение действующих НПО по длительности работы их руководителей в секторе НПО, в своей организации, в качестве руководителей своей организации, %



Мотивация для работы в секторе НПО

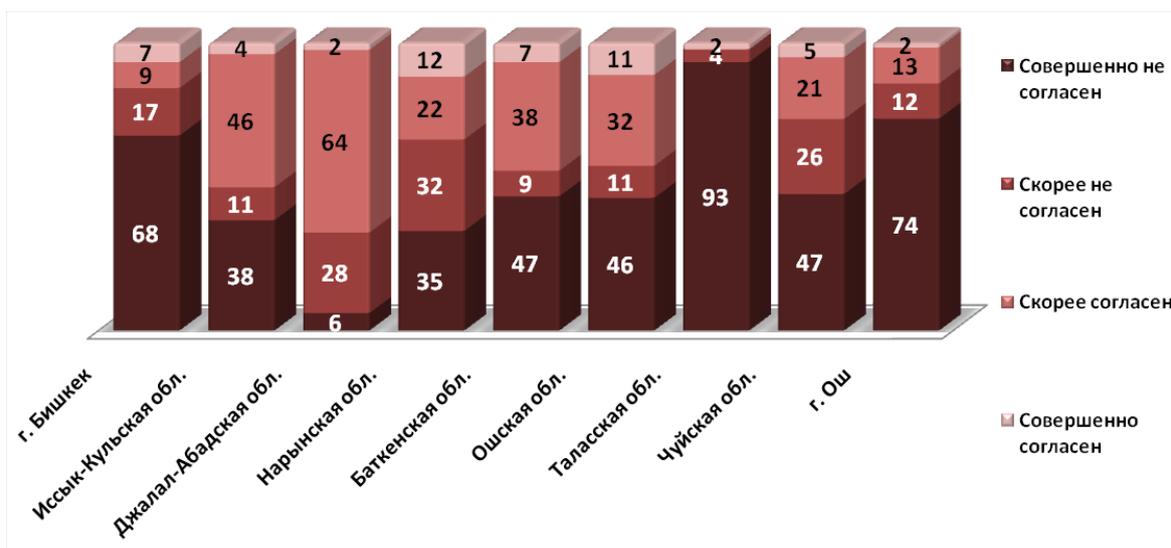
Большинство руководителей НПО (74%) отметили, что они пришли в сектор НПО не для улучшения своего материального положения. Следует отметить, что доля руководителей сельских НПО, для которых материальный фактор стал одним из определяющих для прихода в сектор, выше, чем у городских, на 16ПП⁵. Распределение НПО, руководимых мужчинами и женщинами, при ответе на этот вопрос практически не различается.

Диаграмма 2.2.9. «Я пришел в сектор НПО из-за возможности улучшить свое материальное положение», по типу местности, полу руководителя, %



Практически все руководители НПО из Таласской области, ответившие на вопрос, отметили, что возможность улучшить свое материальное положение не была для них определяющей при принятии решения прийти в сектор НПО. А для большинства руководителей НПО из Джалал-Абадской области (66%) материальный фактор явился определяющим.

Диаграмма 2.2.10. «Я пришел в сектор НПО из-за возможности улучшить свое материальное положение», по регионам, %

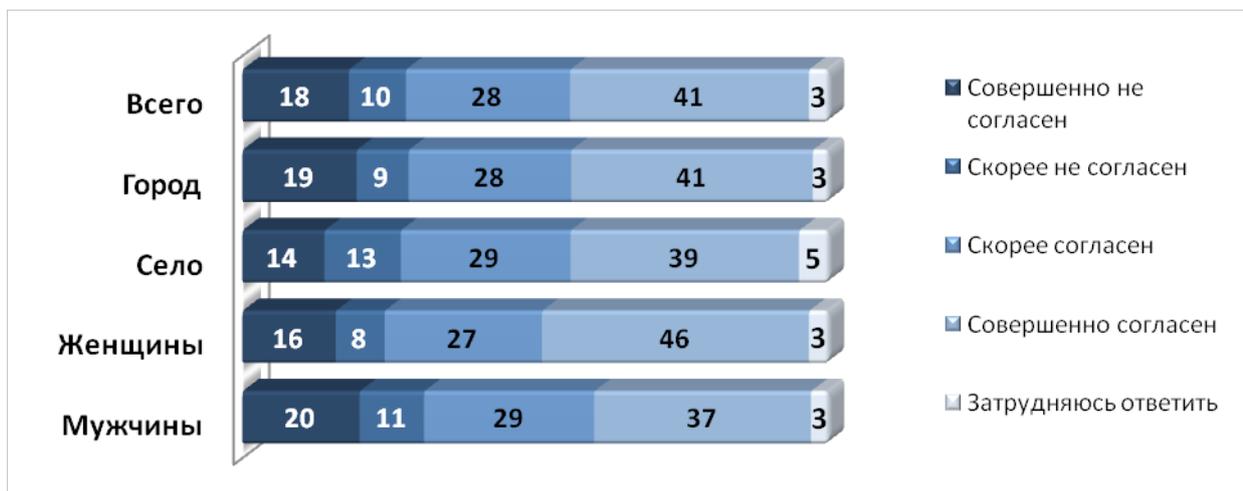


⁵ Процентный пункт

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

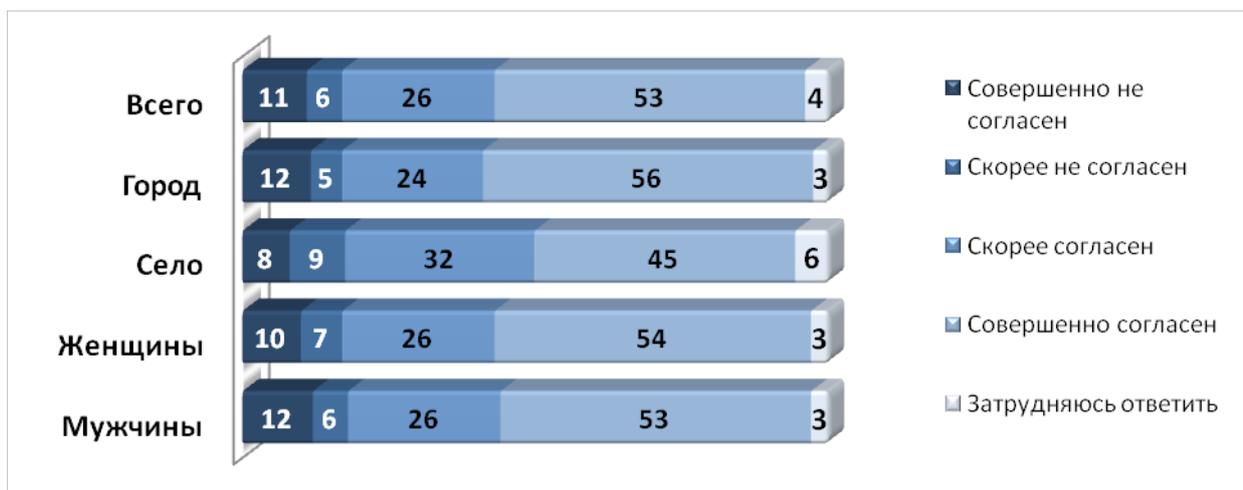
Деятельность в секторе НПО является привлекательной для людей, желающих реализовать свои способности и таланты. 69% руководителей НПО пришли работать в сектор, преследуя эту цель. Причем нет существенных различий между городскими и сельскими НПО, организациями, руководимыми мужчинами и женщинами.

Диаграмма 2.2.11 «Я пришел в сектор НПО из-за большей возможности для самореализации», по типу местности, полу руководителя, %



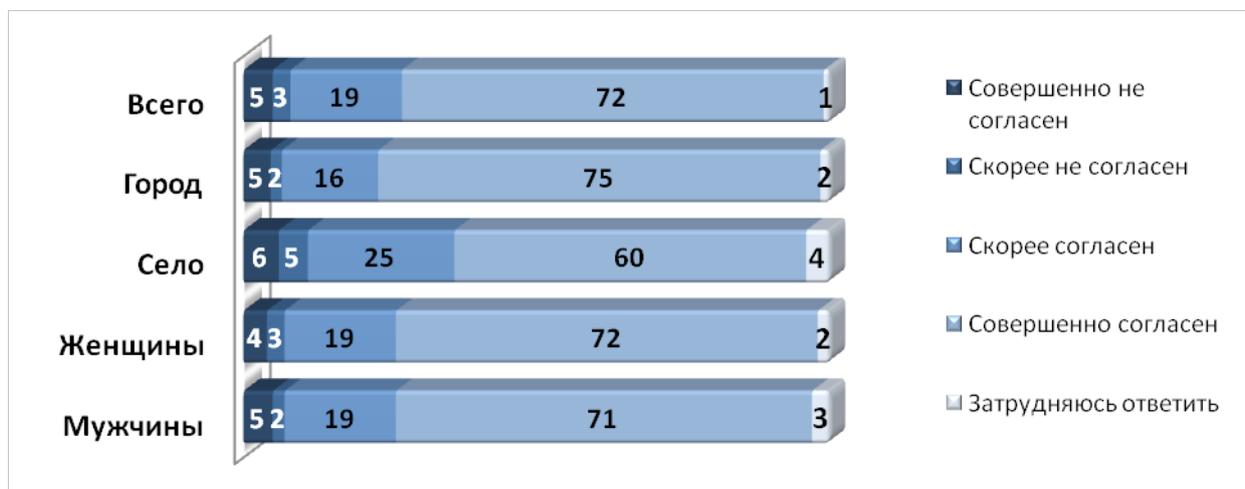
79% руководителей НПО приняли решение работать в секторе, в том числе для того, чтобы получить больше возможностей для воздействия на общество. Существенных различий между городскими и сельскими НПО, организациями, руководимыми мужчинами и женщинами, нет.

Диаграмма 2.2.12. «Я пришел в сектор НПО из-за большей возможности для воздействия на общество», по типу местности, полу руководителя, %



Абсолютное большинство руководителей НПО (91%) отметили, что одной из целей их прихода в сектор НПО является желание помочь другим.

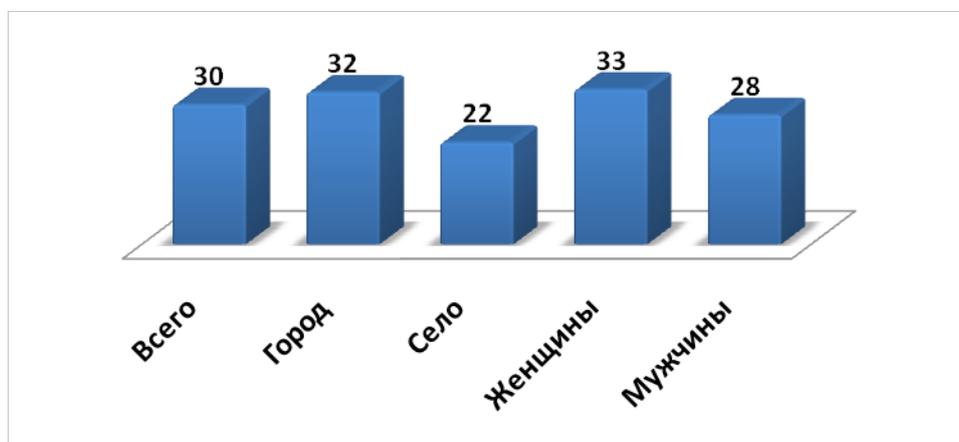
Диаграмма 2.2.13. «Я пришел в сектор НПО из-за желания помочь другим», по типу местности, полу руководителя, %



Членство в руководящих органах других НПО

30% руководителей НПО являются членами руководящих органов других НПО. Доли женщин и мужчин, принимающих участие в руководстве несколькими НПО, существенно не различаются и составляют 33% и 28% соответственно.

Диаграмма 2.2.14. Распределение действующих НПО по участию в руководящих органах других НПО, по типу местности, полу руководителя, %



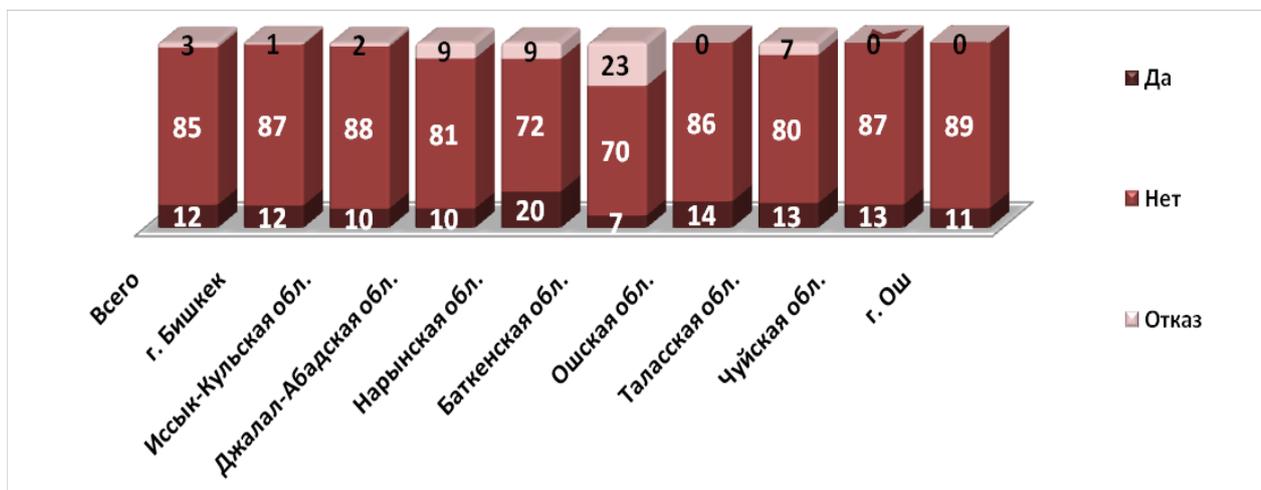
Большинство руководителей действующих НПО, как мужчин, так и женщин (77%), связывают свое будущее с сектором НПО. Причем доля руководителей сельских НПО, желающих и далее работать в НПО, на 16ПП ниже, чем городских.

Диаграмма 2.2.15. Распределение действующих НПО по намерению работать в секторе НПО в будущем, по типу местности, полу руководителя, %



Только 12% руководителей отметили, что они являются членами политических партий. При этом доли таких руководителей среди городских и сельских НПО, мужчин и женщин практически не различаются. Нет существенных различий и по регионам, за исключением Нарынской области, где доля руководителей НПО - членов политических партий достигает 20%, и Баткенской области, где 23% руководителей отказались отвечать на этот вопрос.

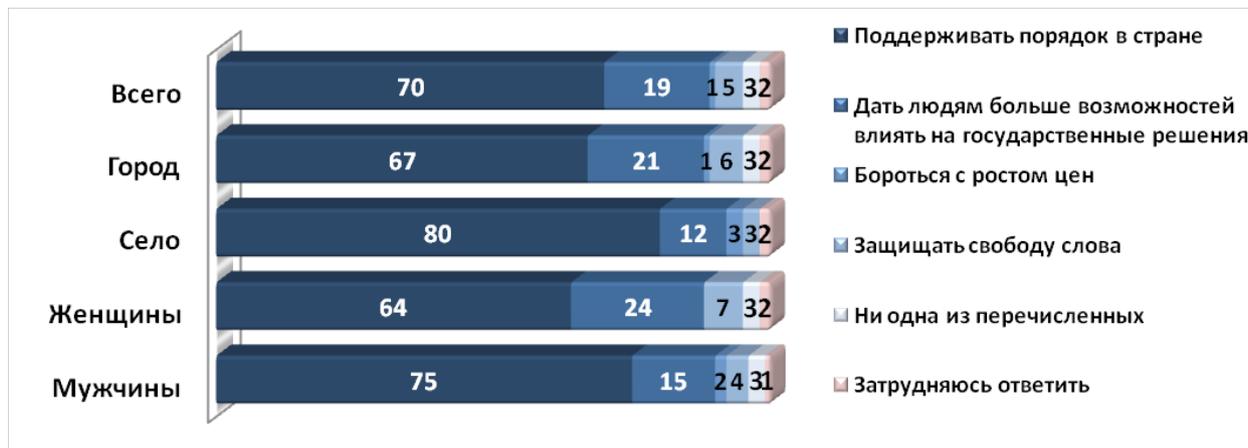
Диаграмма 2.2.16. Распределение действующих НПО по членству в политических партиях, по регионам, %



Установки и ценности лидеров НПО

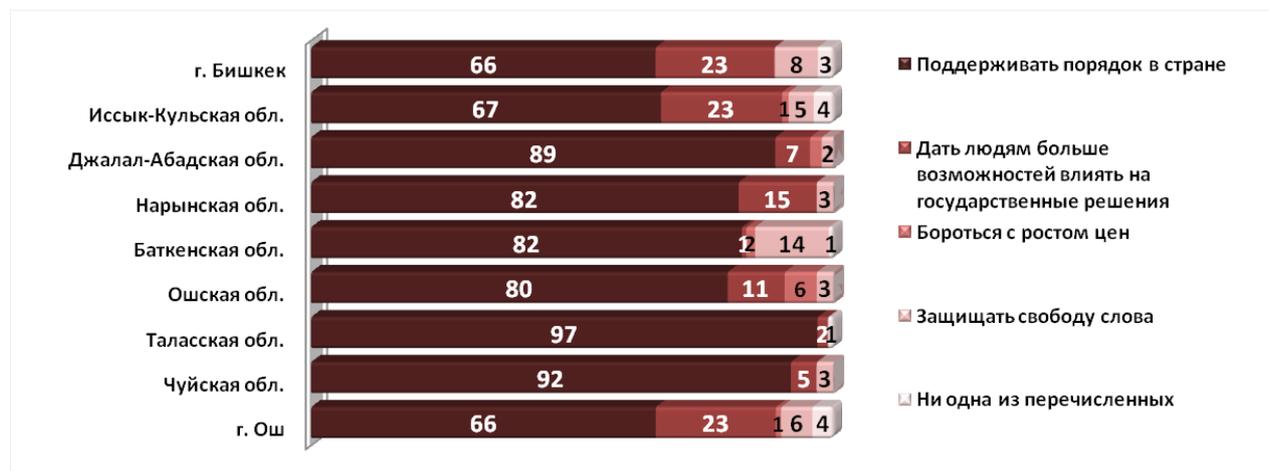
Согласно результатам опроса, самой главной политической целью большинство руководителей НПО (70%) считают поддержание порядка в стране.

Диаграмма 2.2.17. Наиболее важные политические цели НПО, по типу местности, полу руководителя, %



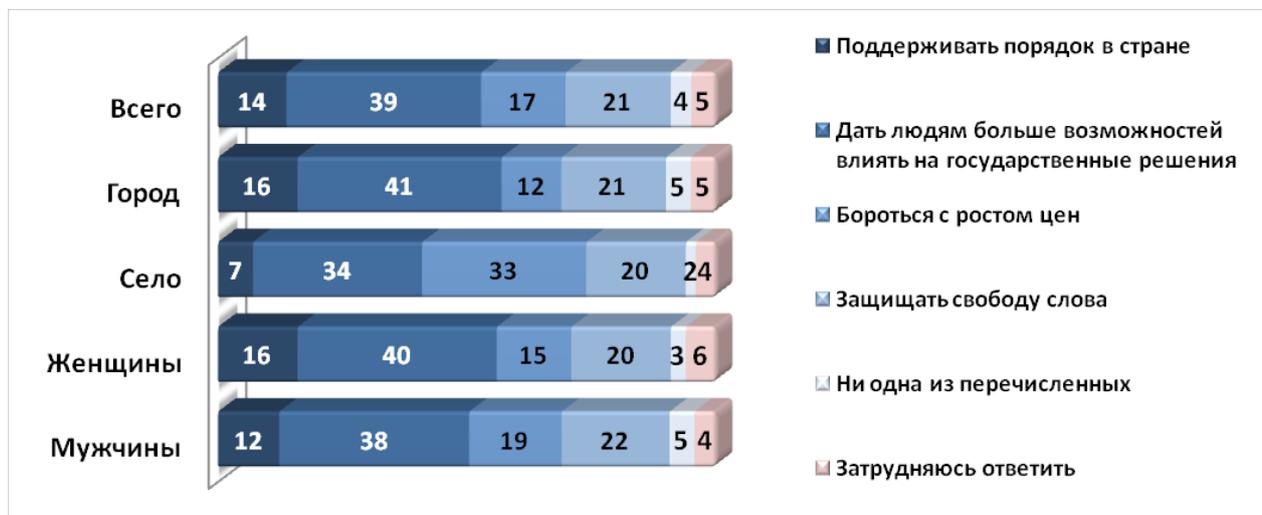
Поддержание порядка считают наиболее важной политической целью большинство руководителей НПО всех регионов. Следует отметить, что 23% руководителей Бишкека, Оша и Иссык-Кульской области, ответивших на этот вопрос, считают, что в первую очередь необходимо дать людям больше возможностей влиять на государственные решения.

Диаграмма 2.2.18. Наиболее важные политические цели НПО, по региону, %



Вторая по важности политическая цель, по мнению большинства руководителей, - дать людям больше возможностей влиять на государственные решения. Этот факт также показывает вектор направленности НПО на повышение информированности и потенциала граждан и сообществ для более активного и эффективного взаимодействия с государственным сектором.

Диаграмма 2.2.19. Вторая по важности политическая цель НПО, по типу местности, полу руководителя, %

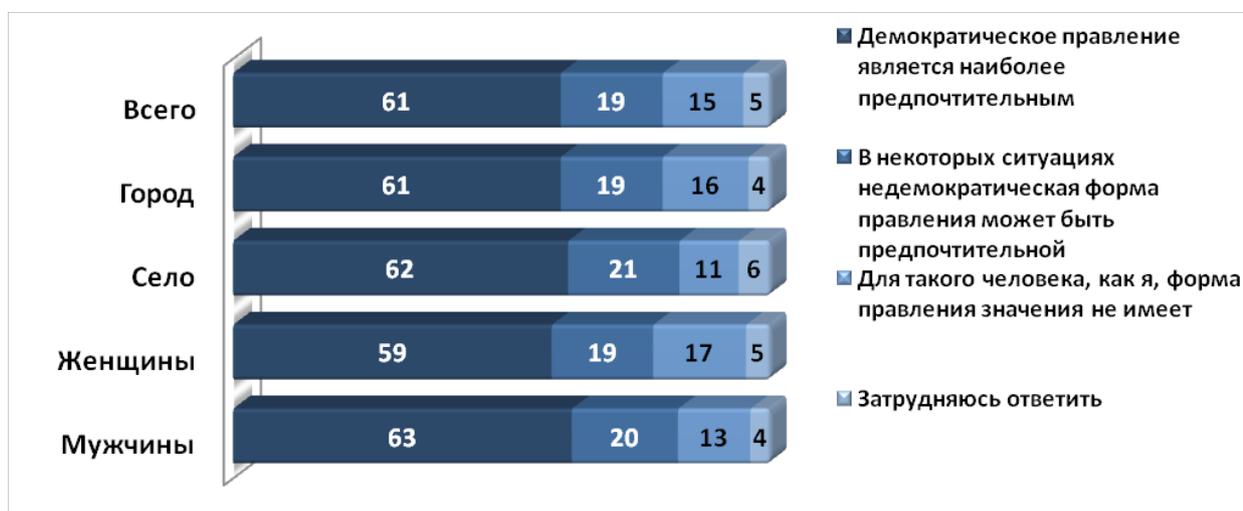


Таким образом, указанные в качестве вариантов ответы для этого вопроса распределились в следующем порядке по убыванию важности:

- **поддерживать порядок в стране;**
- **дать людям больше возможностей влиять на государственные решения;**
- **защищать свободу слова;**
- **бороться с ростом цен.**

Большинство руководителей НПО (61%) считают демократическое правление наиболее предпочтительной формой правления. Следует отметить достаточно большую долю руководителей (19%), которые не имеют последовательной позиции в отношении демократического правления и считают, что в некоторых ситуациях недемократическая форма правления может быть предпочтительнее. Для 15% руководителей НПО форма правления вообще не имеет значения.

Диаграмма 2.2.20. Распределение действующих НПО по отношению руководителей к демократическому правлению, по типу местности, полу руководителя, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Относительно уважения населения Кыргызстана к власти мнение руководителей НПО не было единодушным. 26% лидеров не согласны с утверждением, что люди в нашей стране должны проявлять к власти больше уважения. В разрезе регионов наибольшую долю руководителей, придерживающиеся этого мнения, составляют в Бишкеке – 34%.

Диаграмма 2.2.21. «В нашей стране люди должны проявлять больше уважения по отношению к власти», по типу местности, полу руководителя, %



История суверенного Кыргызстана показывает, что семейное правление, трибализм, местничество являются источниками роста социального напряжения. Большинство руководителей НПО (81%) согласны с тем, что люди, стоящие у власти, не должны проявлять особого отношения или предоставлять привилегии своей семье или отдельной группе, т.к. они представляют интересы всего населения страны.

Тем не менее 16% руководителей не согласны с этим утверждением. А в Бишкеке, Оше и Чуйской области доля несогласных составляет 16-19%. Парадоксально, но среди руководителей, допускающих, что люди у власти могут оказывать преференции своей семье, 42,2% придерживаются демократической формы правления.

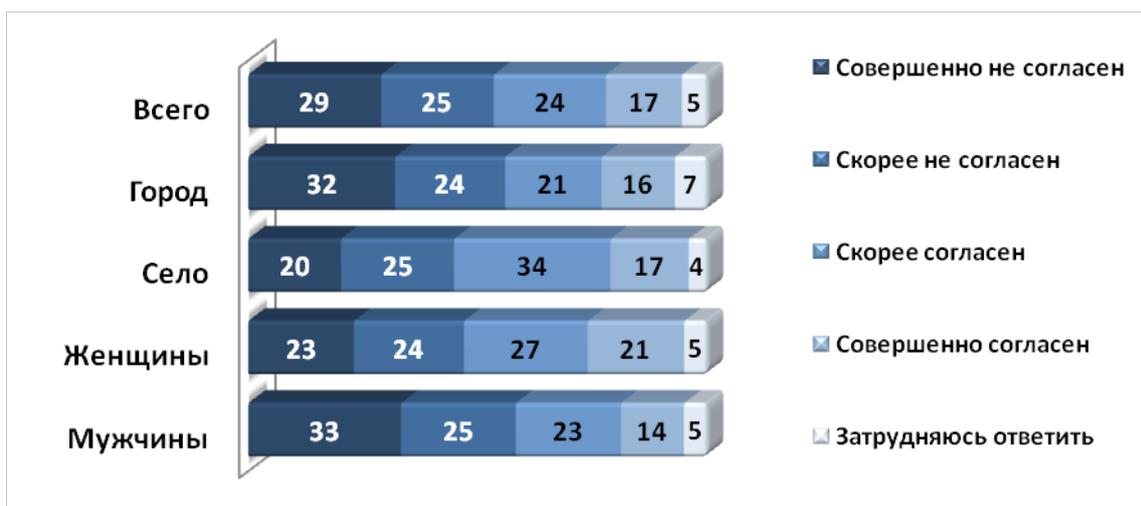
Диаграмма 2.2.22. «Так как люди, стоящие у власти, представляют интересы всего населения страны, они не должны проявлять особого отношения к (или предоставлять привилегии?) своей семье или отдельной группе», по типу местности, полу руководителя, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Мнения руководителей НПО относительно того, должны ли лидеры помогать тем, кто оказал им поддержку, разделились. 54% руководителей не согласны с этим утверждением, доля тех, кто согласен, немного ниже – 41%. Причем доля несогласных ниже в сельских НПО, чем в городских - 45% и 56% соответственно. А доля руководителей-женщин, не согласных с этим утверждением, ниже, чем доля руководителей-мужчин, на 11ПП.

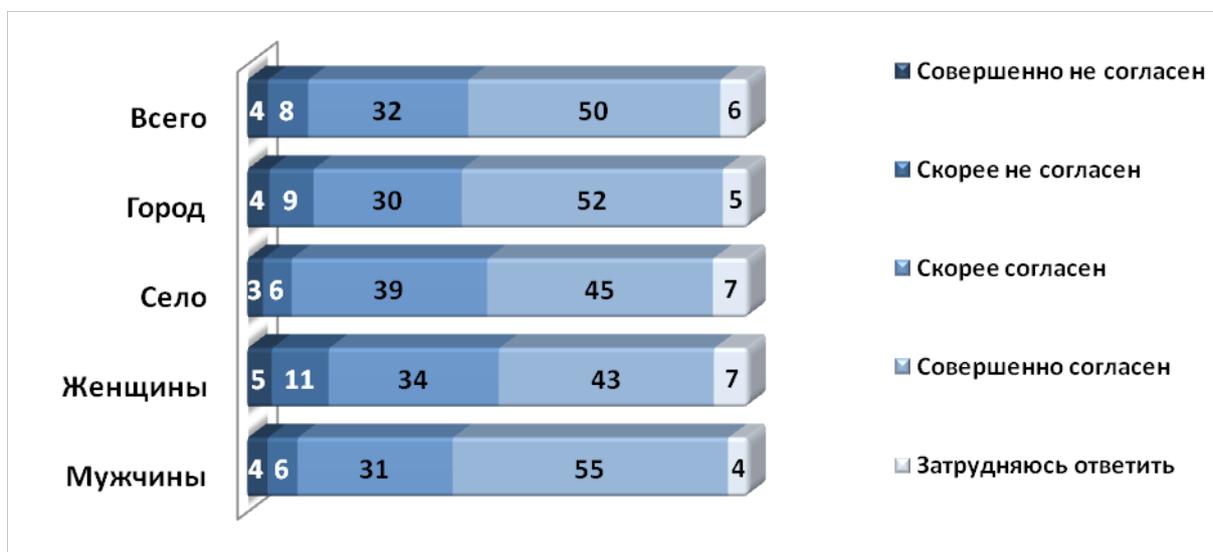
Диаграмма 2.2.23. «Придя к власти, лидеры обязаны помогать тем, кто оказал им поддержку», по типу местности, полу руководителя, %



Подавляющее число руководителей (82%) считают, что оппозиционные партии должны постоянно следить за действиями и программами власти и критиковать их при необходимости. С этим утверждением в одинаковой степени согласны как руководители-женщины, так и мужчины, руководители сельских и городских НПО, подавляющее большинство лидеров НПО в каждом регионе.

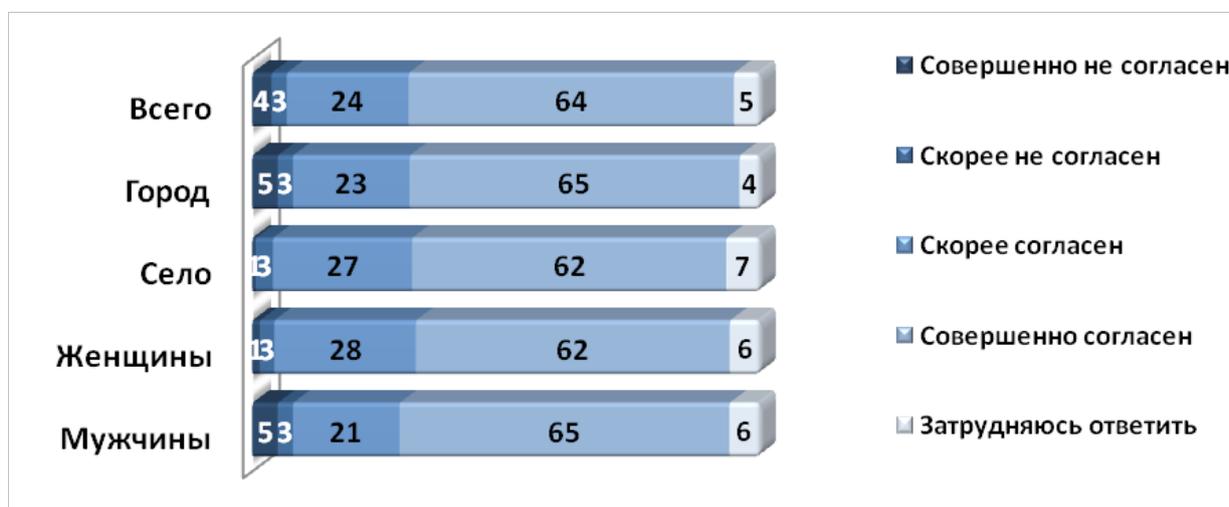
Следует отметить, что, соглашаясь или не соглашаясь с тезисами «Так как люди, стоящие у власти, представляют интересы всего населения страны, они не должны проявлять особого отношения или предоставлять привилегии своей семье или отдельной группе» и «Придя к власти, лидеры обязаны помогать тем, кто оказал им поддержку», достаточно большое количество руководителей высказали противоречивые мнения. 35% руководителей согласны с тем, что, придя к власти, лидеры обязаны помогать тем, кто оказал им поддержку, но при этом считают, что люди, стоящие у власти, представляют интересы всего населения страны, они не должны проявлять особого отношения или предоставлять привилегии своей семье или отдельной группе.

Диаграмма 2.2.24. «Оппозиционные партии должны постоянно следить за действиями и программами власти и критиковать их при необходимости», по типу местности, полу руководителя, %



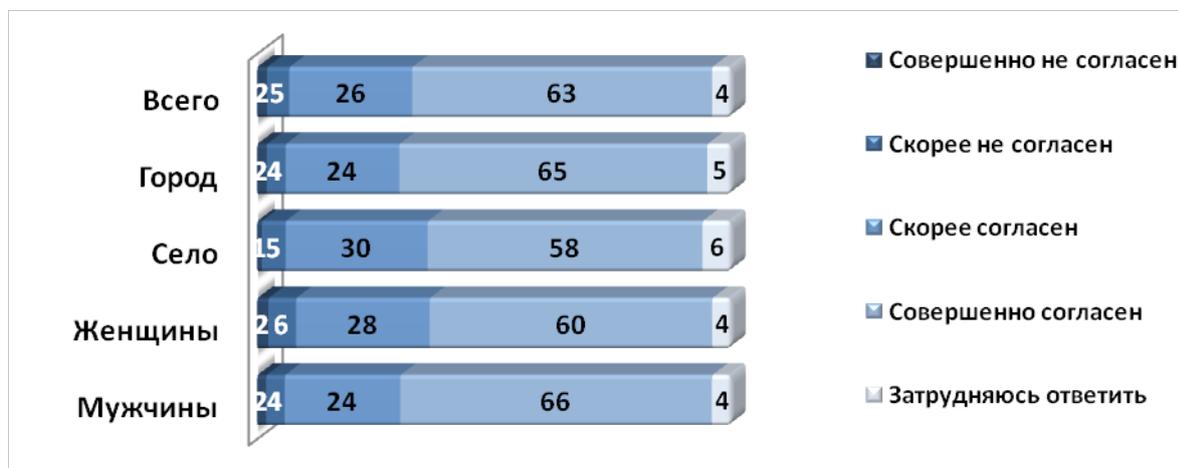
За сотрудничество оппозиционных партий с властью в решении задач развития страны выступают 88% руководителей НПО. Практически совпадают мнения женщин и мужчин, руководителей сельских и городских НПО.

Диаграмма 2.2.25. «Оппозиционные партии должны сотрудничать с властью и помогать ей развивать страну», по типу местности, полу руководителя, %



Большинство руководителей (89%) согласны с тем, что средства массовой информации должны постоянно расследовать и рассказывать людям о коррупции и ошибках, допущенных властью. Этому мнению придерживаются как руководители-мужчины, так и женщины, руководители сельских и городских НПО, лидеры в НПО в регионах.

Диаграмма 2.2.26. «Средства массовой информации должны постоянно расследовать и рассказывать людям о коррупции и ошибках, допущенных властью», по типу местности, полу руководителя, %



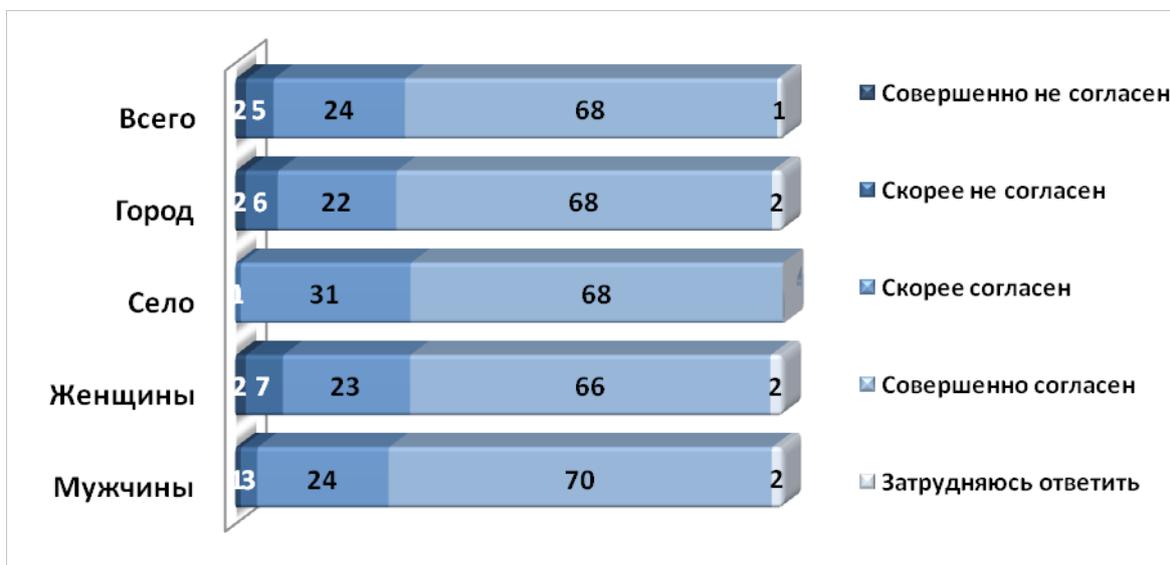
Мнения руководителей о том, вредит ли стране чрезмерное внимание СМИ к негативным явлениям, таким как коррупция, разделились. 62% руководителей не согласны с этим утверждением, треть руководителей согласны. Следует отметить противоречивую позицию 28% руководителей НПО, которые согласны с тем, что средства массовой информации должны постоянно расследовать и рассказывать людям о коррупции и ошибках, допущенных властью, и с тем, что чрезмерное внимание СМИ к негативным явлениям, таким как коррупция, лишь вредит стране.

Диаграмма 2.2.27. «Чрезмерное внимание СМИ к негативным явлениям, таким как коррупция, лишь вредит стране», по типу местности, полу руководителя, %



Подавляющее число руководителей НПО (92%) солидарны в том, что законы должны отражать волю простых людей. Так считает и большинство руководителей в каждой области. Однако, следует отметить, что 11% лидеров НПО из Бишкека не согласны с этим утверждением.

Диаграмма 2.2.28. «Принимаемые законы должны отражать волю простых людей», по типу местности, полу руководителя, %



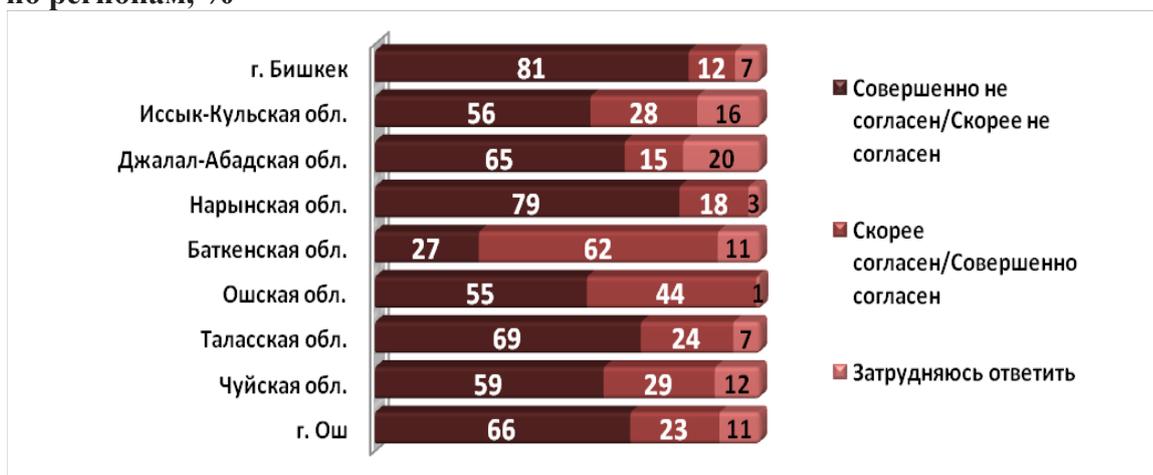
Почти две трети лидеров НПО (72%) заявили о несогласии с тем, что принимаемые законы должны соответствовать нормам шариата. Доля руководителей сельских НПО, имеющих такое мнение, лишь на 13% ниже соответствующей доли городских НПО. Мнения руководителей мужчин и женщин в целом практически совпадают.

Диаграмма 2.2.29. «Принимаемые законы должны соответствовать нормам шариата», по типу местности, полу руководителя, %



В Бишкеке и Нарынской области доли руководителей НПО, несогласных с тем, что принимаемые законы должны соответствовать нормам шариата, наиболее велики – 81% и 79% соответственно. Следует отметить позицию лидеров НПО Баткенской и Ошской областей, где в отличие от других областей выявилась значительная доля приверженцев законов шариата. В Баткенской области она составляет две трети, а в Ошской – 44% руководителей НПО.

Диаграмма 2.2.30. «Принимаемые законы должны соответствовать нормам шариата», по регионам, %



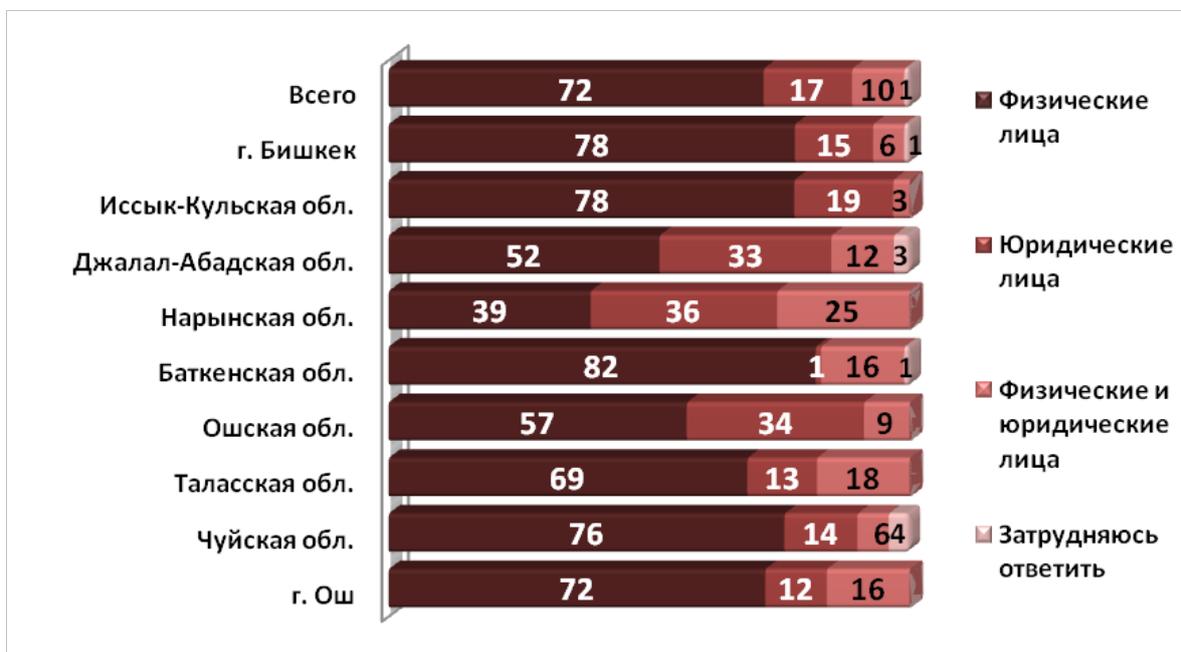
2.3 УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ НПО

Учредители НПО

С точки зрения генезиса НПО большинство организаций (72%) образованы физическими лицами. Это характерно для организаций как в целом по республике, так и для большинства регионов. При этом выделяются Джалал-Абадская, Нарынская и Ошская области, где доля НПО, образованных юридическими лицами, значительно выше, чем в других регионах - 33-36%. Однако необходимо отметить, что анализ анкет выявил недостатки в работе регистрирующих государственных органов. Так, в вышеперечисленных областях из 65 организаций, где учредителями заявлены юридические лица, 35 НПО (53%) являются общественными объединениями, которые, согласно Закону «О некоммерческих организациях», создаются гражданами.

В целом, не подвергая сомнению сам анализ данных опроса, здесь необходимо отметить, что данные, представленные руководителями значительного числа организаций, не являются юридически верными. Так, вопреки требованиям норм Закона «О некоммерческих организациях», 32 ОЮЛ (51,6% от ОЮЛ) созданы физическими лицами либо физическими и юридическими лицами, а 80 ОО (15,2% от ОО) созданы юридическими лицами, но, тем не менее, прошли государственную регистрацию.

Диаграмма 2.3.1. Распределение действующих НПО по юридическому статусу учредителей, регионам %

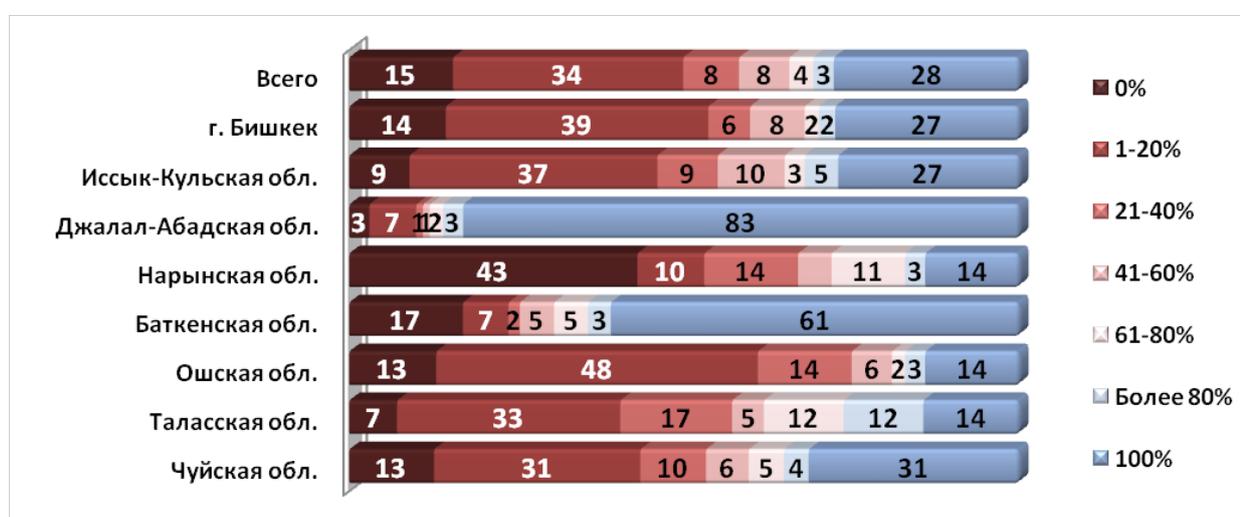


Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Согласно данным опроса, 93% руководителей НПО являются либо учредителями, либо членами возглавляемой ими организации.

Почти каждый третий сотрудник НПО является одновременно учредителем или членом организации. Распределение по наличию сотрудников - учредителей и членов НПО в городской и сельской местности - среди НПО, возглавляемых мужчинами и женщинами, практически не различается. Тогда как в разрезе областей выявлены существенные различия. Так, в 80% НПО Джалал-Абадской области сотрудниками являются только учредители и члены организации, а в Нарынской, наоборот, в 43% НПО учредители и члены не привлекаются в качестве сотрудников.

Диаграмма 2.3.2. Распределение действующих НПО по количеству сотрудников-учредителей, членов организации, региону, %



Членство в НПО

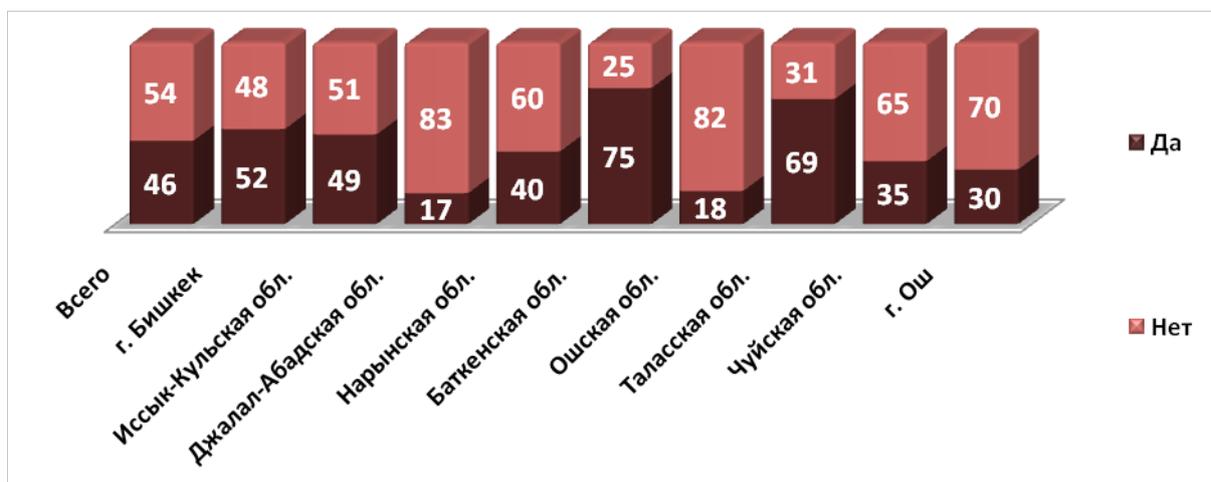
Одним из важных индикаторов развития гражданского общества является уровень общественной поддержки НПО, выражающийся в том числе в показателях членства в этих организациях.

По результатам обработки анкет только 46% НПО являются членскими. Соотношение членских и не членских НПО существенно различается по регионам. Так, в Баткенской и Таласской областях 75% и 69% НПО соответственно являются членскими, а в Джалал-Абадской и Ошской областях, наоборот, более 80% НПО не являются членскими.

По данному вопросу качество первичных данных было подвергнуто АЦПГО сомнению по следующей причине. В соответствии с организационно-правовой формой регистрации членские организации должны были составить 68,2% опрошенных. Дальнейший анализ показал, что среди всех опрошенных организаций 204 ОО (38,9%) и 14 ОЮЛ (22,6%), являющиеся по своей организационно-правовой форме членскими организациями, заявили, что они не являются таковыми. При этом не являющиеся членскими организациями по своей организационно-правовой форме 57 ОФ (27,3%) и 14 частных учреждений (26,4%) заявили, что они имеют статус членских организаций. Здесь наблюдается явное противоречие нор-

мам законодательства, вызванное, по мнению АЦПГО, непониманием руководителями НПО сути членства. Необходимо отметить, что противоречия с определением статуса организации (членская или не членская) в дальнейшем привели также к противоречиям в стратегиях улучшения финансового положения.

Диаграмма 2.3.3. Распределение действующих НПО по членским и нечленским НПО, регионам, %

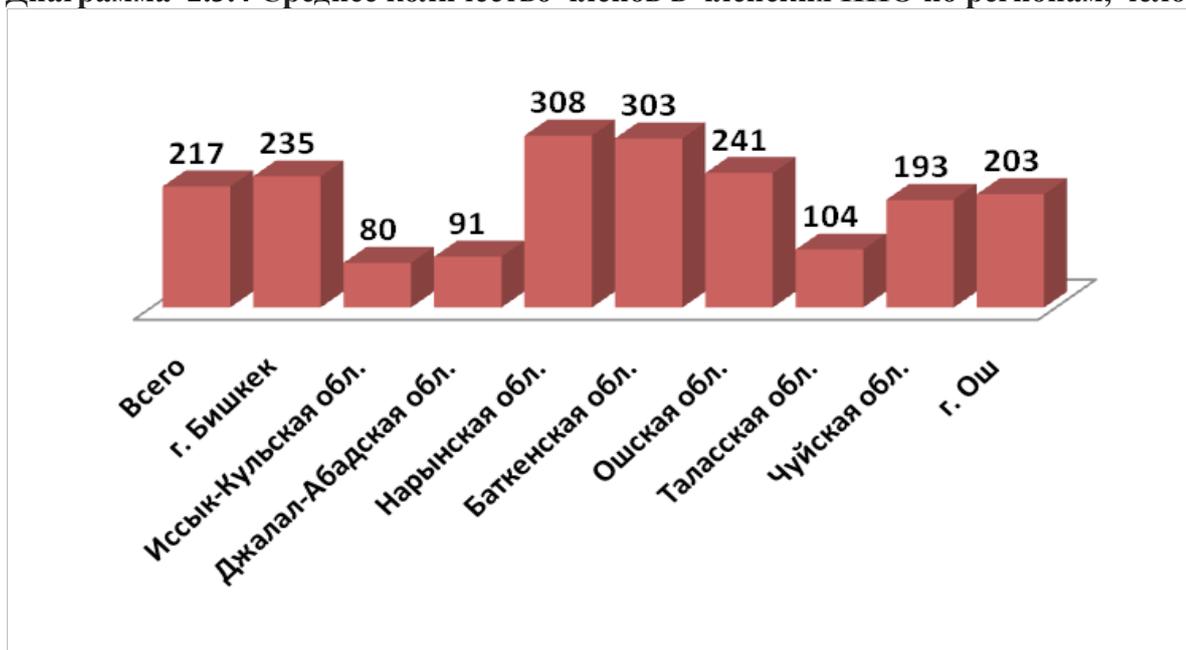


Следующие две диаграммы были построены на основе ответов респондентов, однако достоверность представленных данных также должна быть подвергнута сомнению. Поводом для возникновения сомнений в достоверности представленных респондентами данных стали цифры, не соответствующие самой сути организаций. По мнению АЦПГО, под числом членов некоторые респонденты подразумевали не формальных членов организации, а сотрудников, клиентов или бенефициаров. Так, например, у значительной части общественных объединений потребителей питьевой воды и ассоциаций водопользователей указано количество членов, сопоставимое или превышающее число жителей соответствующего села или айыльного округа, в то время как в данных организациях членами состоят главы домохозяйств или главы фермерских хозяйств.

В среднем количество членов в членских организациях составляет 217 человек⁶. Наиболее крупные организации - в Нарынской и Баткенской областях. Количество членов в них составляет свыше 300 человек. От 190 до 240 человек состоит в среднем в НПО Бишкека, Оша, Ошской и Чуйской областей. В Иссык-Кульской, Джалал-Абадской и Таласской областях работают небольшие НПО с количеством членов 80-105 человек в среднем.

⁶ Показатель был рассчитан без экстремальных значений.

Диаграмма 2.3.4 Среднее количество членов в членских НПО по регионам, человек



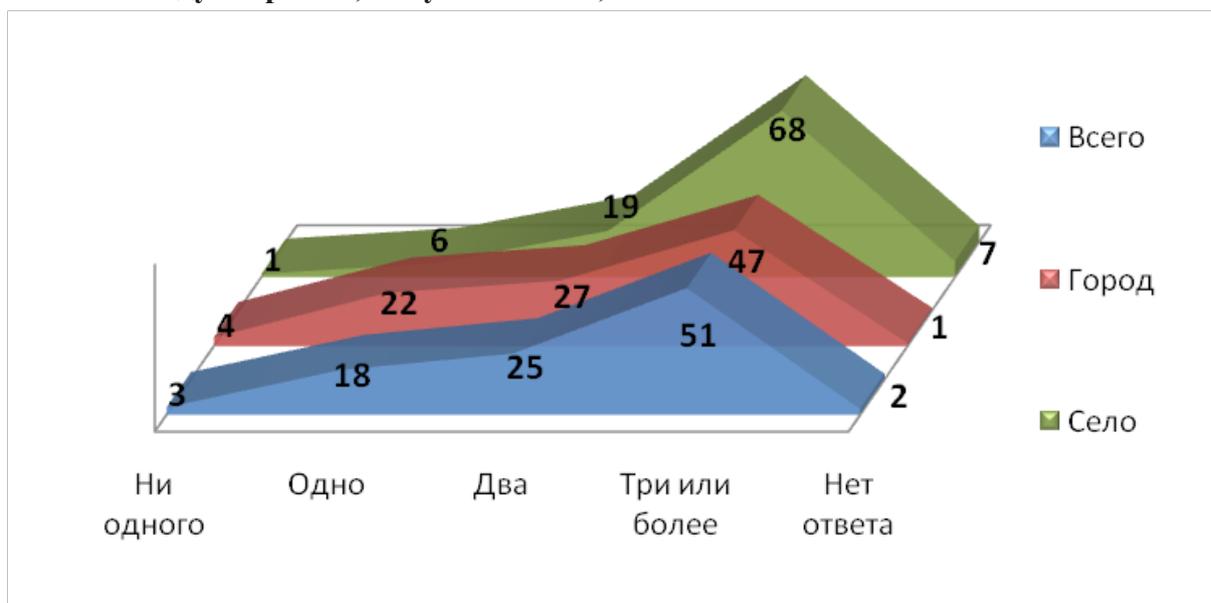
Следует отметить большую разницу между средним количеством членов в городских и сельских НПО, организациях, возглавляемых мужчинами и женщинами. Среднее количество членов НПО в городских организациях в 1,5 раза превышает размер сельских НПО. В НПО, возглавляемых мужчинами, количество членов в 2,9 раза больше, чем в НПО, возглавляемых женщинами.

Диаграмма 2.3.5. Среднее количество членов в членских НПО по типу местности, полу руководителя, человек



В половине организаций (51%) собрания проводятся достаточно регулярно - три и более раза. Причем сельские НПО собираются чаще, чем городские. Две трети сельских НПО собирались в 2012 году три раза и чаще, тогда как среди городских организаций доля таковых составляет 47%. Не было собраний в 2012 году у 3% НПО.

Диаграмма 2.3.6. Распределение действующих членских НПО по количеству проведенных в 2012 году собраний, типу местности, %



Руководящие органы в НПО

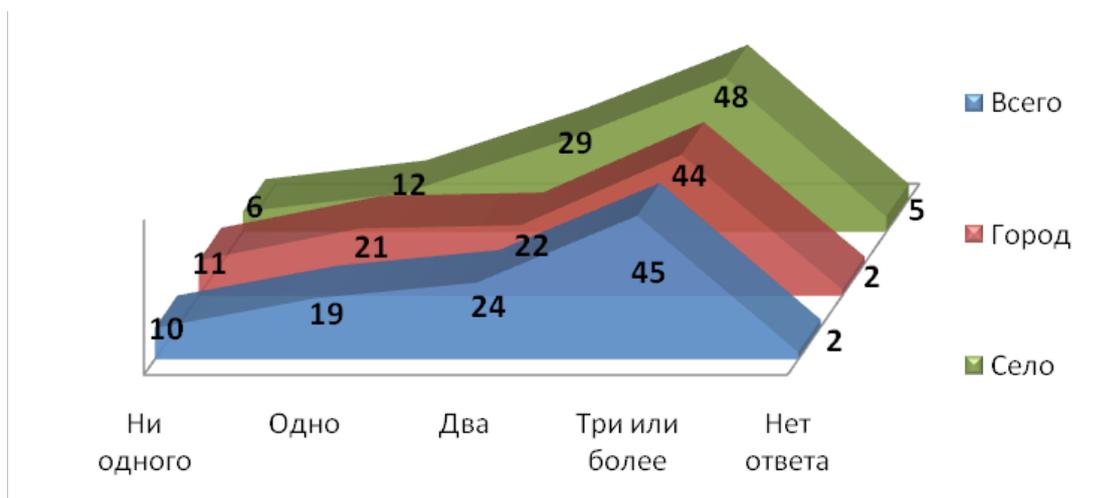
Подавляющее большинство НПО имеют высшие коллегиальные органы управления, такие как совет учредителей (25%), правление (24%), наблюдательный совет (15%). У 14% НПО высшим коллегиальным органом управления также являются советы, такие как координационные, членские и т. п. Интересно, что, согласно ответам респондентов, общее собрание является высшим органом управления у 10% НПО, тогда как эта цифра должна быть, по данным этого опроса, не менее 46% (в общественных объединениях высшим органом управления является общее собрание членов).

Диаграмма 2.3.7. Распределение действующих НПО по высшему коллегиальному органу управления, типу местности, %



В 45% НПО собрания высших коллегиальных органов управления в 2012 году проводились достаточно часто - три раза и более. В 10% НПО такие собрания не проводились вообще.

Диаграмма 2.3.8. Распределение действующих НПО по количеству собраний высшего коллегиального органа управления в 2012 году, типу местности, %



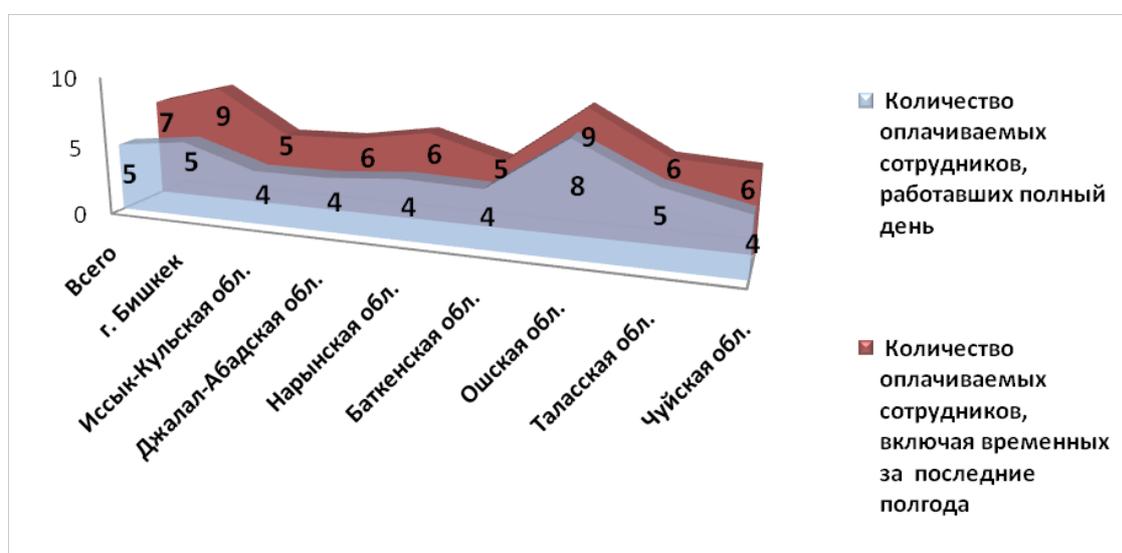
Сотрудники в НПО

Одним из важнейших показателей, характеризующих деятельность НПО в целом, является количество работников, нанятых на постоянной основе и получающих заработную плату.

Как свидетельствуют результаты данного исследования, большинство организаций (63%) имеют наемных сотрудников. Наибольшие доли таких организаций, имеющих постоянных работников, находятся в Иссык-Кульской, Чуйской областях и в Бишкеке – 53%, 46%, 45% соответственно.

С точки зрения численности штатных сотрудников кыргызстанские НПО можно охарактеризовать скорее как малочисленные организации. В среднем по республике численность оплачиваемых сотрудников, работающих целый день, составляет 5 человек. В разрезе регионов этот показатель составляет 4-9 человек. В городских НПО среднее количество оплачиваемых работников несколько выше, чем в сельских, - 8 и 5 человек соответственно.

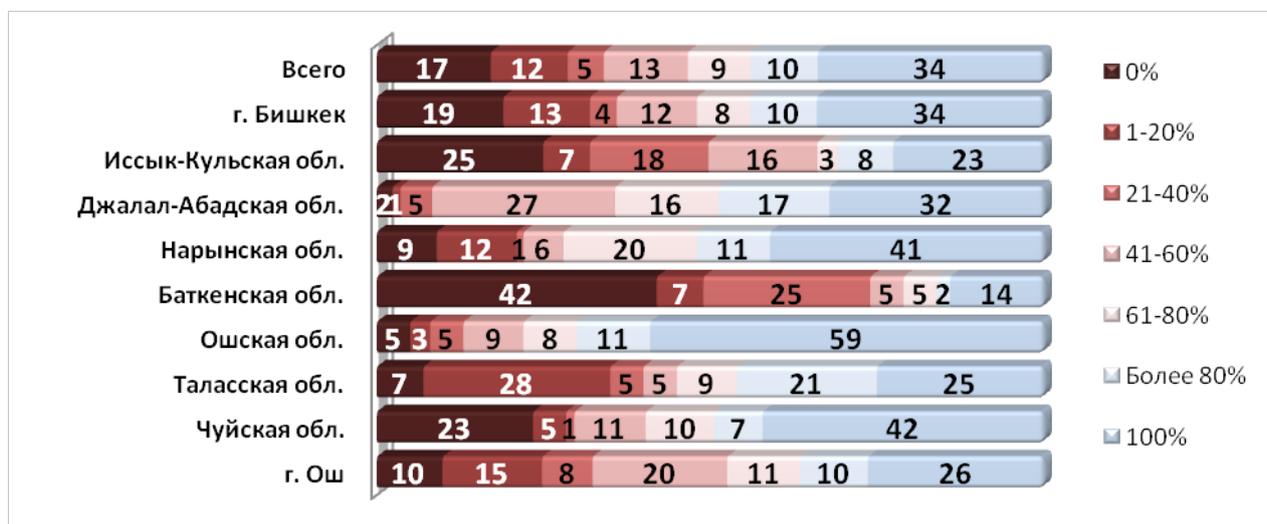
Диаграмма 2.3.9. Среднее количество оплачиваемых сотрудников, включая временных, за последние полгода, и сотрудников, работавших полный день, по регионам, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Треть НПО полностью обеспечены сотрудниками или экспертами. Однако ситуация по регионам различная. Например, в Баткенской области 42% НПО абсолютно не обеспечены сотрудниками и экспертами, а в Ошской области 59% НПО обеспечены кадрами на 100%.

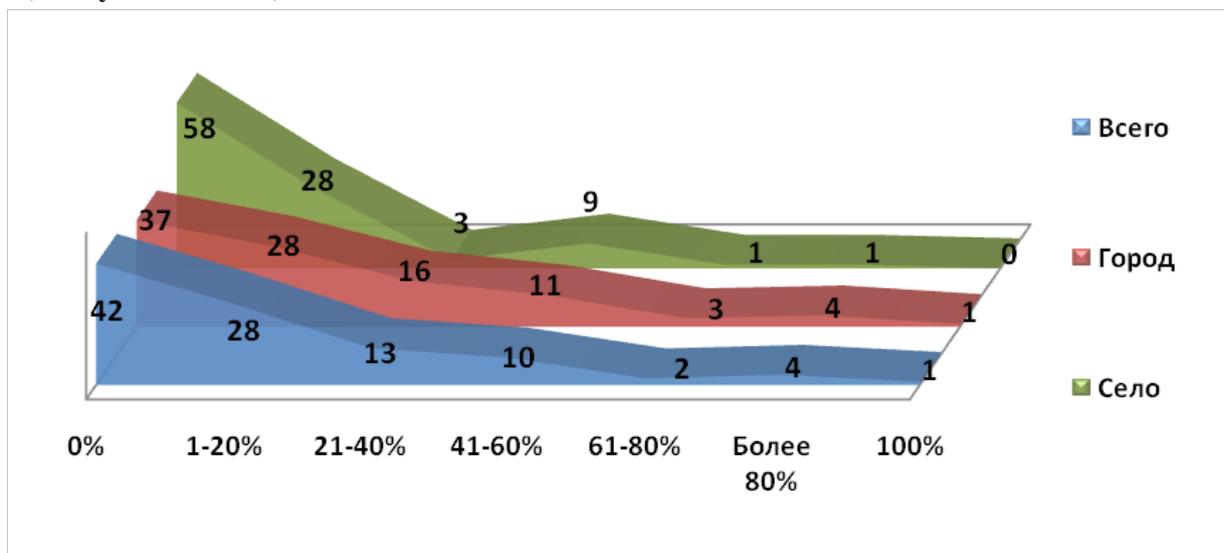
Диаграмма 2.3.10. Распределение действующих НПО по обеспеченности сотрудниками, экспертами, по региону, %



Исследование показало, что молодежь мало привлекается к работе в НПО. Так, в 42% организаций среди сотрудников вообще нет лиц до 28 лет, а в 28% доля молодежи не превышает 20%. В сельских НПО доля молодежи среди сотрудников существенно ниже, чем в городских. Так, в 58% сельских НПО среди сотрудников молодежи нет, тогда как среди городских НПО соответствующая доля составляет 37%.

Следует отметить, что к работе в НПО мало привлекаются пожилые люди от 60 лет и старше. В 65% НПО вообще нет пожилых сотрудников, а в 23% организаций их доля составляет менее 20%.

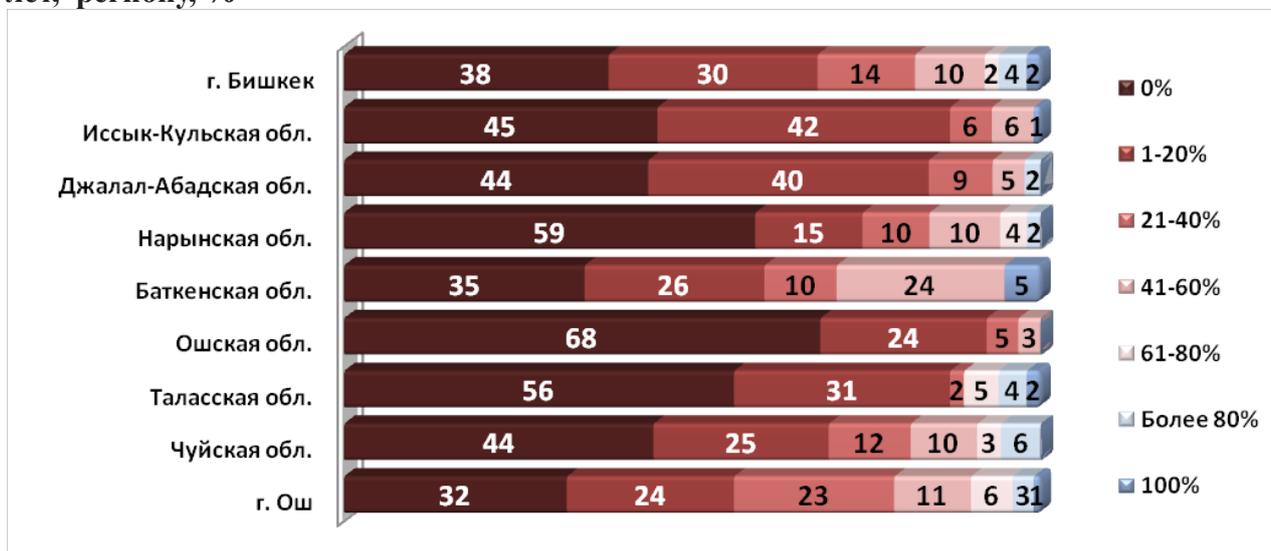
Диаграмма 2.3.11. Распределение действующих НПО по количеству сотрудников до 28 лет, типу местности, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

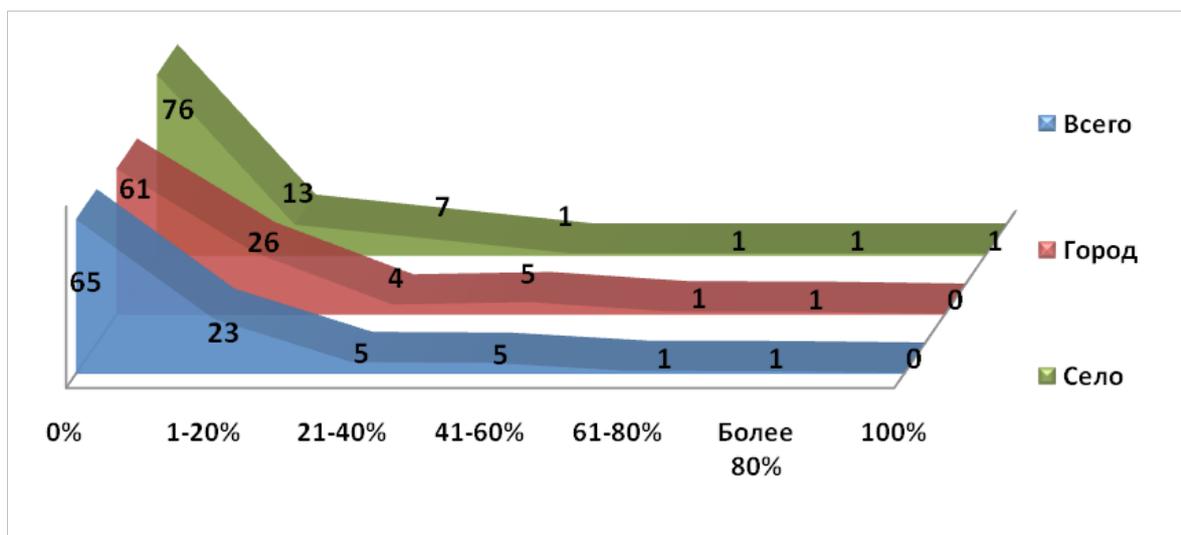
Среди регионов можно выделить Таласскую, Нарынскую и Ошскую области, где более половины НПО, в которых среди сотрудников нет молодых людей – 56%, 59%, 68% соответственно.

Диаграмма 2.3.12. Распределение действующих НПО по количеству сотрудников до 28 лет, региону, %



Следует отметить, что к работе в НПО также мало привлекаются и пожилые люди от 60 лет и старше. В 65% НПО вообще нет пожилых сотрудников, а в 23% организаций их доля составляет менее 20%.

Диаграмма 2.3.13. Распределение действующих НПО по количеству сотрудников старше 60 лет, типу местности, полу руководителя, %



В 19% НПО женщин-сотрудников нет вообще, а в 12% организаций все сотрудники – женщины. Доля женщин-сотрудников значительно выше в городских НПО. Так, в 34% сельских НПО женщин среди сотрудников нет, тогда как в городских НПО доля таких организаций составляет 14%.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Еще более ярко выражены различия в количестве женщин-сотрудников между НПО, возглавляемыми мужчинами и женщинами.

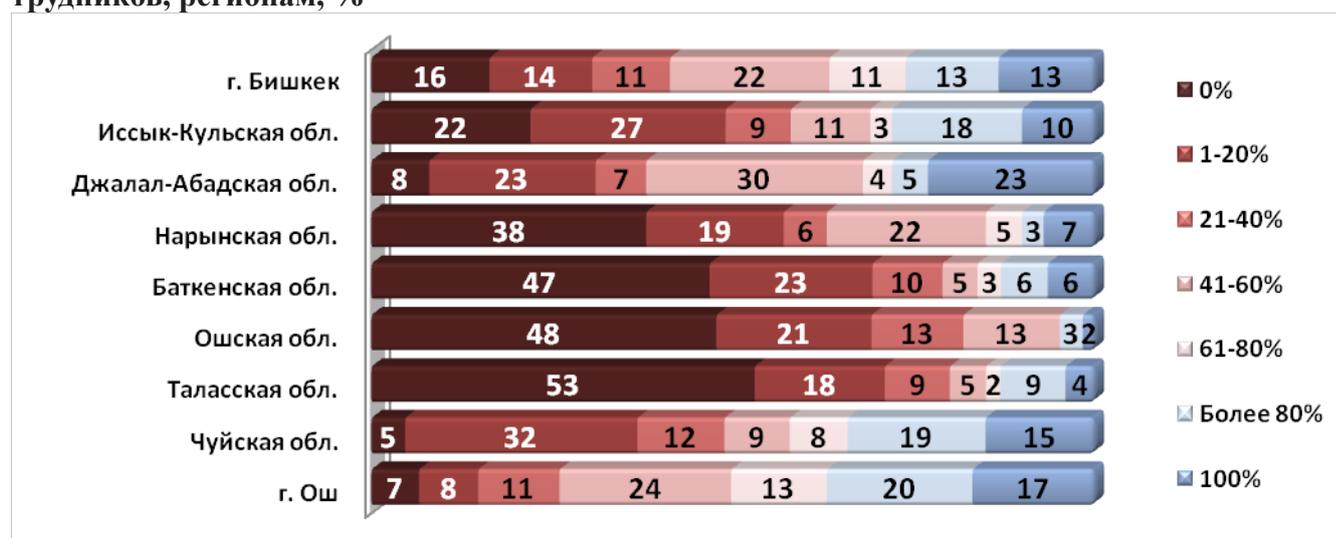
В 30% организаций, возглавляемых женщинами, нет сотрудников-мужчин, а в 30% НПО, возглавляемых мужчинами, нет сотрудников-женщин.

Диаграмма 2.3.14. Распределение действующих НПО по количеству женщин среди сотрудников, типу местности, полу руководителя, %



Распределение НПО по наличию женщин среди сотрудников по регионам крайне неравномерно. Так, в Нарынской, Баткенской, Ошской и Таласской областях нет женщин в штате от 38 до 53% НПО. А в Джалал-Абадской, Чуйской областях и Оше доля женщин в НПО относительно высока - от 15 до 23%.

Диаграмма 2.3.15. Распределение действующих НПО по количеству женщин среди сотрудников, регионам, %

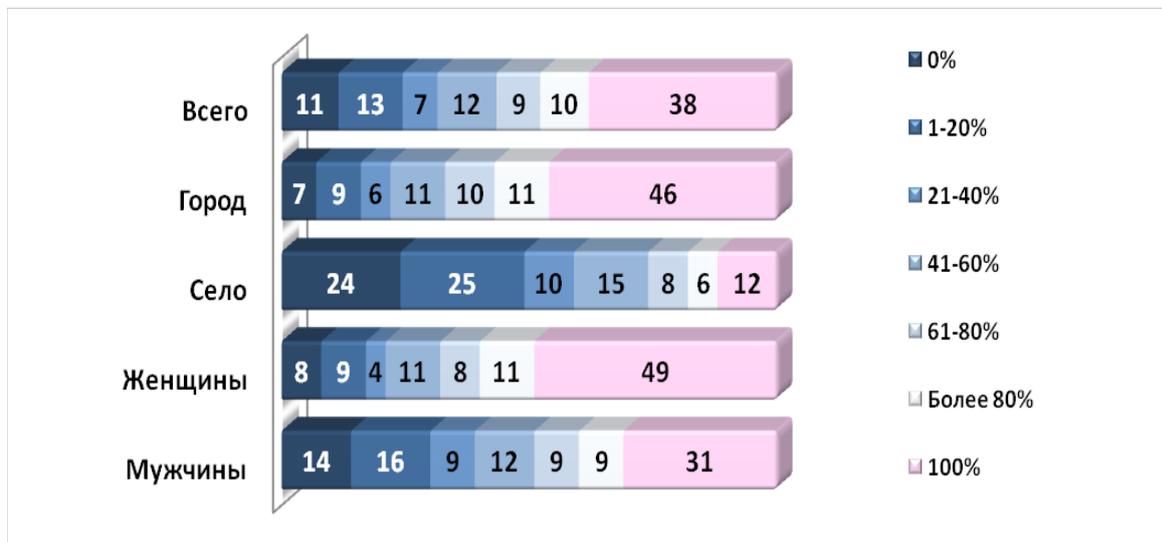


Обеспеченность НПО сотрудниками с высшим образованием можно считать удовлетворительной. В 38% НПО все сотрудники окончили вузы, а среди городских НПО доля таких организаций достигает 46%. В сельских НПО доля сотрудников существенно ниже, чем в городских. Почти четверть сельских НПО (24%) не имеет в штате таких сотрудников.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

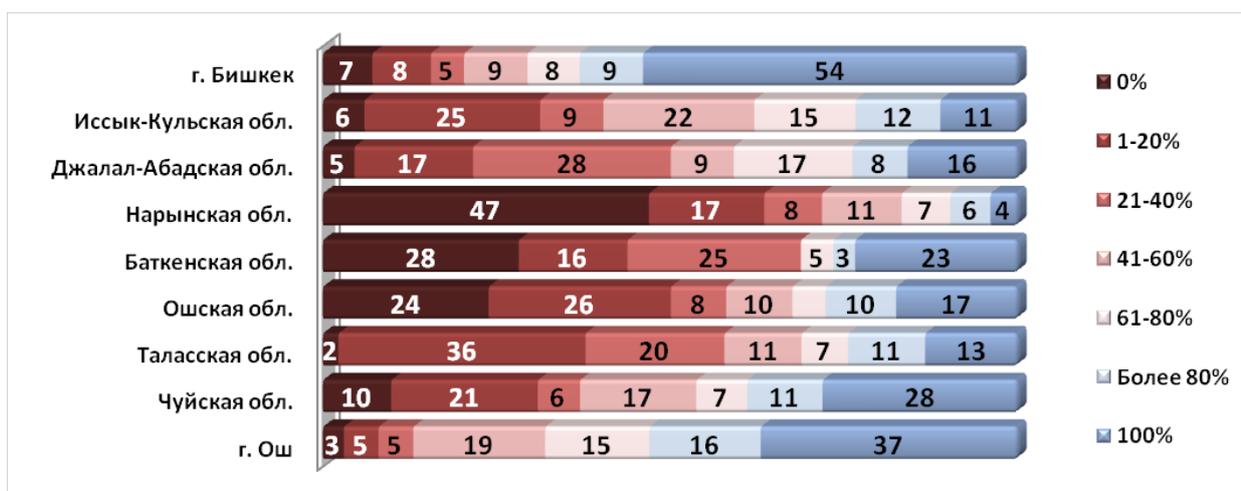
Образовательный уровень сотрудников выше в НПО, возглавляемых женщинами. Штат у 49% НПО, возглавляемых женщинами, укомплектован сотрудниками только с высшим образованием, что выше по сравнению с соответствующей долей у НПО, возглавляемых мужчинами, на 18ПП.

Диаграмма 2.3.16. Распределение действующих НПО по количеству сотрудников с высшим образованием, типу местности, полу руководителя, %



По образовательному уровню сотрудников лидируют Бишкек и Ош. Так, в Бишкеке у 54% НПО все сотрудники имеют вузовские дипломы. В 47% НПО Нарынской области нет сотрудников с высшим образованием.

Диаграмма 2.3.17. Распределение действующих НПО по количеству сотрудников с высшим образованием, региону, %



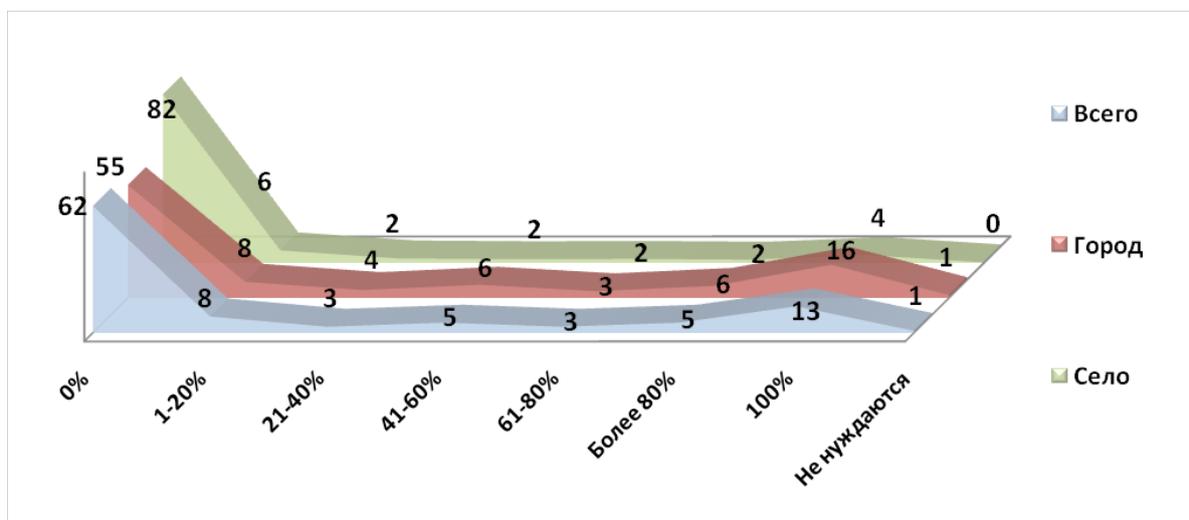
Волонтеры в НПО

Волонтерство представляет собой способ самовыражения и самореализации граждан, действующих индивидуально или коллективно на благо других людей или общества в целом. Волонтерство является фундаментом гражданского общества.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

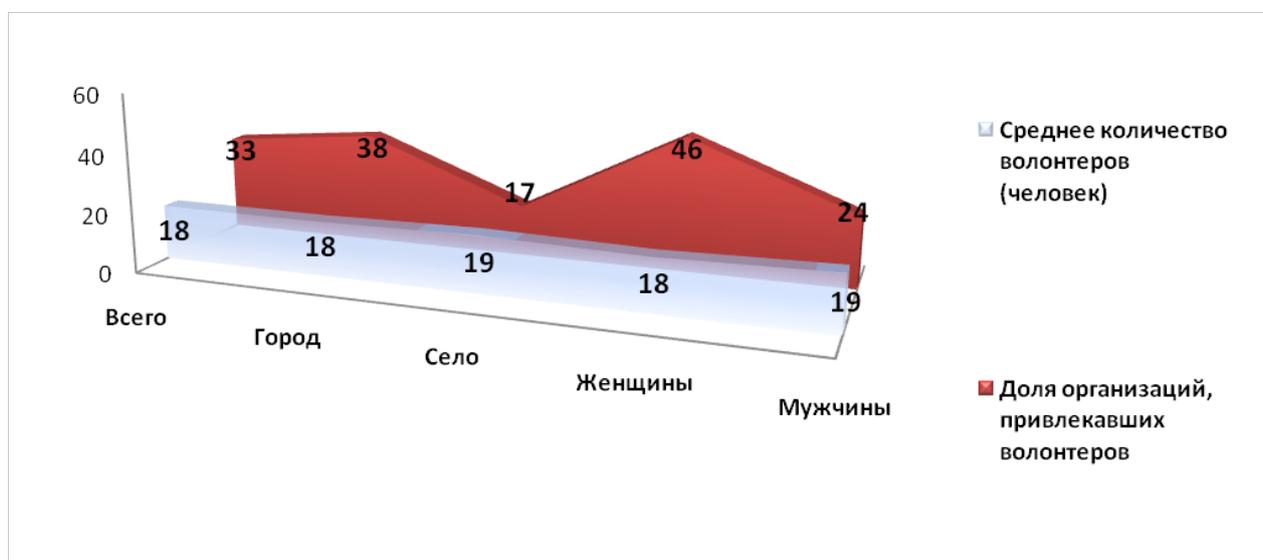
В нашей стране в деятельности 62% НПО волонтеры, то есть люди, работающие на общественных началах и не получающие материального вознаграждения за свой труд, не участвуют. Особенно остро эта проблема стоит для сельских НПО, доля таких организаций составляет 82%.

Диаграмма 2.3.18. Распределение действующих НПО по обеспеченности волонтерами, по типу местности, %



Вместе с тем о волонтерах, постоянно работающих в их организации, содержатся сведения в каждой третьей НПО. В большей степени это городские НПО, где доля организаций, привлекающих волонтеров, составляет 38%, что на 21% больше, чем соответствующая доля среди сельских НПО. Интересно, что в НПО, возглавляемых женщинами, волонтеры привлекаются гораздо больше. Так, доля НПО во главе с женщинами, где работали волонтеры, почти в 2 раза превышает соответствующую долю НПО, возглавляемых мужчинами – 46% и 24% соответственно.

Диаграмма 2.3.19. Распределение действующих НПО, привлекающих к работе волонтеров за последние полгода (%), среднее количество привлекаемых волонтеров (чел.), по типу местности, полу руководителя

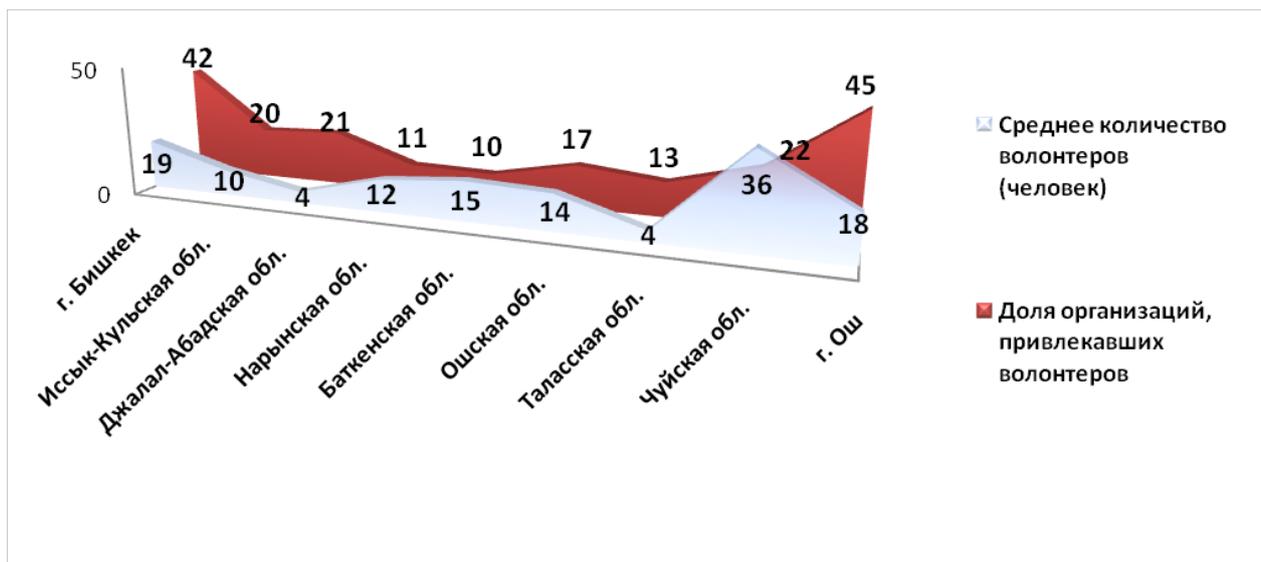


Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

В среднем за последние полгода организации привлекали 18 волонтеров.

Более всего привлекают волонтеров в НПО Бишкека и Оша – 42% и 45% соответственно. Там же больше и количество привлекаемых волонтеров – 18-19 человек. В областях доля НПО, где работают волонтеры, существенно ниже – 10%-22%. Следует отметить Чуйскую область, где за последние полгода для работы в НПО было привлечено в среднем 36 человек. В среднем один волонтер тратил на работу в НПО 29 часов в месяц.

Диаграмма 2.3.20. Распределение действующих НПО, привлекающих к работе волонтеров за последние полгода (%), среднее количество привлекаемых волонтеров (чел.), по регионам



Доли организаций, привлекавших волонтеров, выше всего в следующих сферах: проведение исследований, развитие и популяризация науки и техники, социальные услуги, развитие культуры и искусства, защита прав человека, правовое просвещение и повышение правовой грамотности населения.

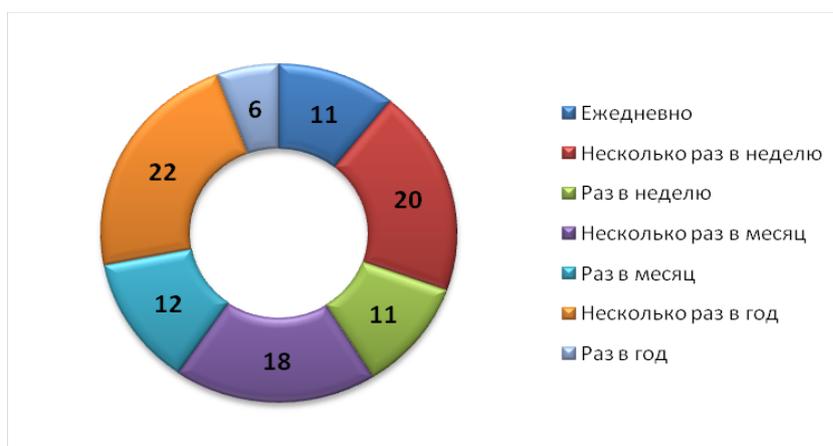
Наибольшее среднее количество волонтеров было привлечено в следующих сферах: поддержка детства и материнства, активизация участия населения в делах МСУ, охрана здоровья граждан, духовное развитие личности.

Диаграмма 2.3.21. Численность привлекаемых волонтеров по различным сферам деятельности



НПО привлекают волонтеров к работе с разной периодичностью. При этом 42% организаций делают это раз в неделю и чаще.

Диаграмма 2.3.22. Распределение действующих НПО по частоте привлечения волонтеров, %



Организационная структура НПО

Подавляющая доля НПО (86%), независимо от организационно-правовой формы, имеют четкую структуру управления, когда функции и полномочия органов управления определены и закреплены в положениях. Причем доля организаций, имеющих документально закреплённую структуру, выше среди частных учреждений (95%).

Диаграмма 2.3.23. Распределение действующих НПО по наличию структуры управления, организационно-правовой форме, %

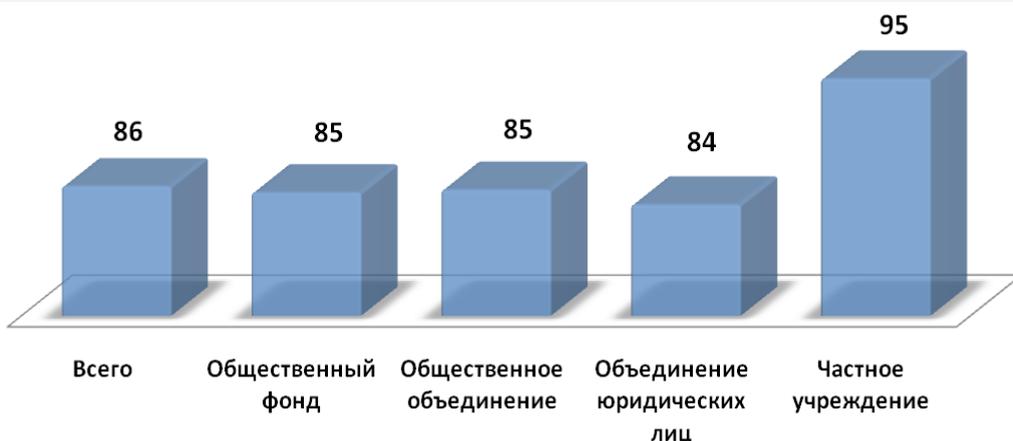
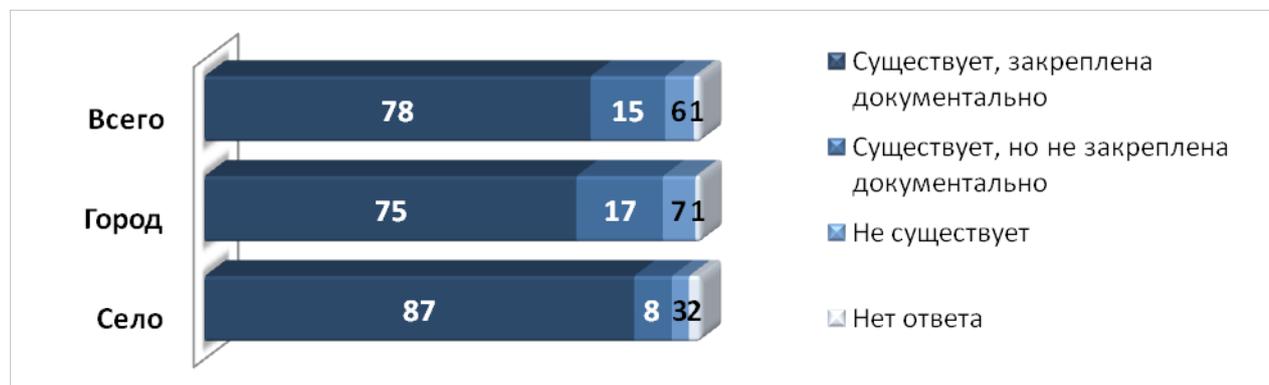


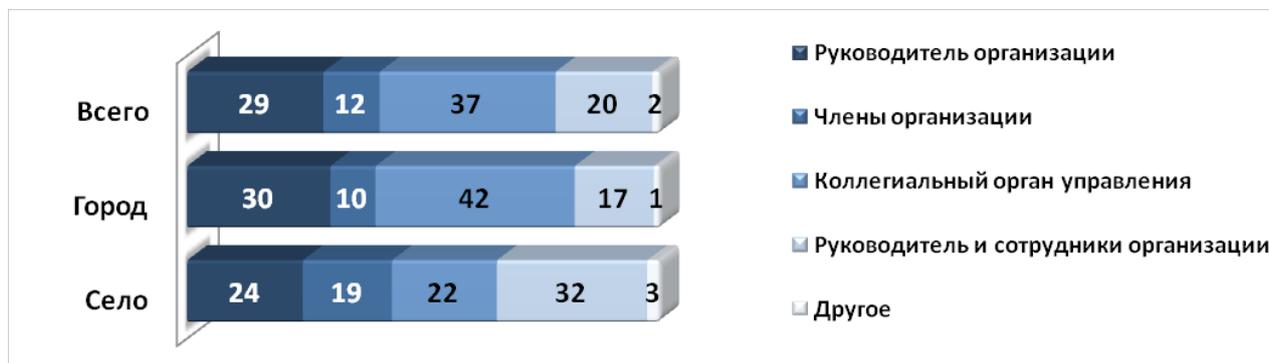
Диаграмма 2.3.24. Распределение действующих НПО по наличию стратегии деятельности, по типу местности, %



Основой стабильной целенаправленной работы НПО является наличие четкого стратегического плана. Стратегию деятельности имеют подавляющее большинство НПО (93%) во всех регионах. Но закреплена документально она лишь у 78% НПО.

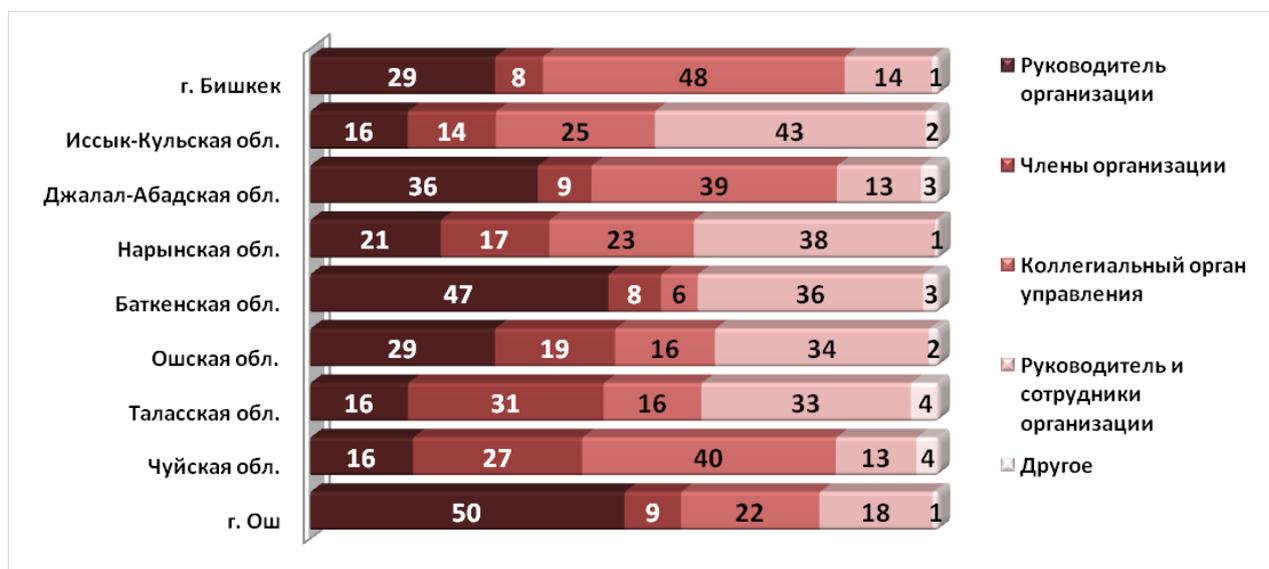
Судя по данным исследования, главные направления работы в общественных организациях в основном определяются двумя субъектами: руководителем организации (29%) и членами коллегиального органа управления (37%). В каждой пятой организации направления определяются ими совместно.

Диаграмма 2.3.25. Распределение действующих НПО по органу, определяющему стратегию и основные направления деятельности НПО, по типу местности, %



Особенно велика роль руководителя в выборе стратегии в НПО Оша и Баткенской области. Там руководитель имеет соответствующие полномочия в 50% и 47% НПО соответственно. Наиболее демократичными можно назвать НПО Иссык-Кульской, Таласской и Чуйской областей, где руководитель определяет стратегию в 16% НПО, в остальных случаях это происходит коллегиально. Примечательно: в членских организациях (427 по опросу), где, как правило, именно члены организации определяют стратегию организации, лишь в 71 НПО (16,6%) члены организации имеют эту привилегию. Примечательно, что ни в одном регионе члены организации не преобладают в вопросе определения стратегии организации.

Диаграмма 2.3.26. Распределение действующих НПО по органу, определяющему стратегию и основные направления деятельности НПО, по региону, %

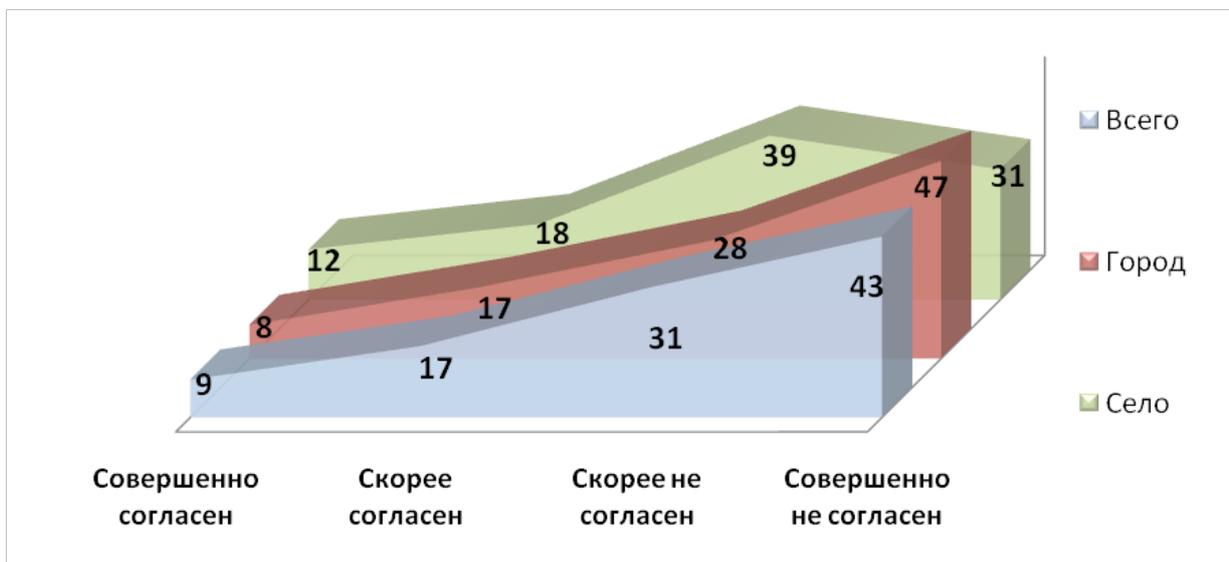


Финансовая устойчивость НПО

Экономические показатели деятельности неправительственных организаций являются важным индикатором состояния третьего сектора.

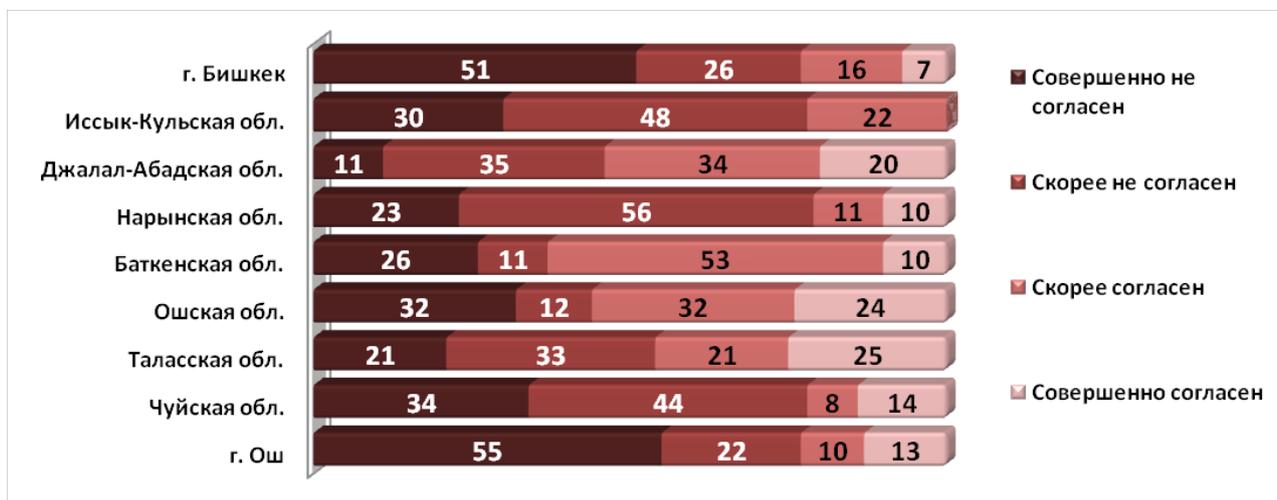
Оценивая свое экономическое положение, лишь 26% НПО отметили свою удовлетворенность им, в то время как большинству НПО не хватает средств для полноценного осуществления и развития своей деятельности.

Диаграмма 2.3.27. «Достаточно средств для осуществления всего запланированного», по типу местности, %



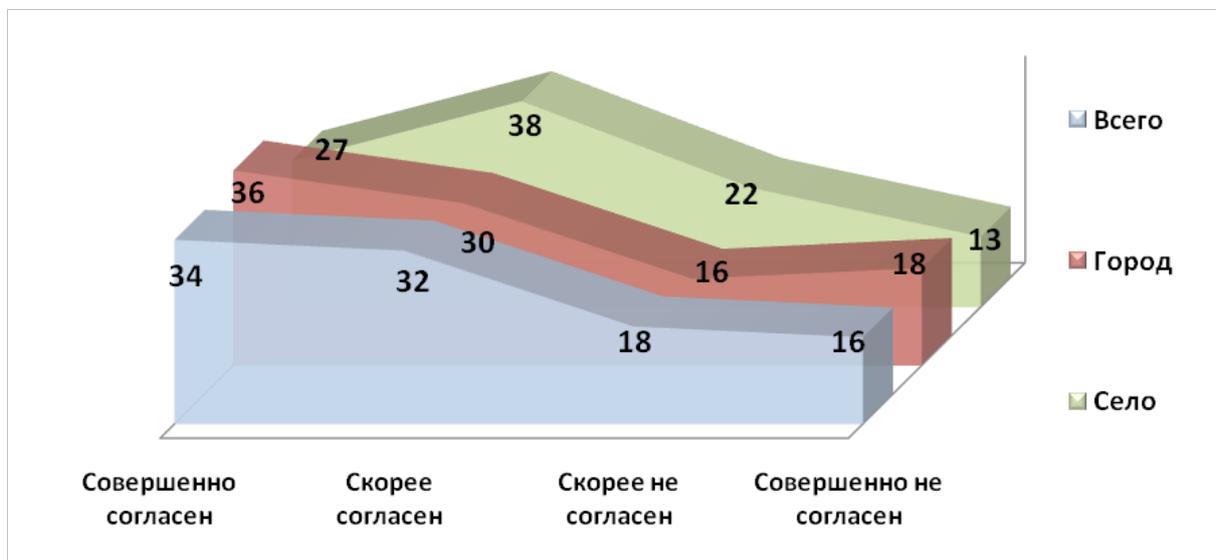
Как наиболее финансово обеспеченных для выполнения задач можно отметить НПО Джалал-Абадской, Ошской и Баткенской областей, где более половины руководителей (54%, 56% и 63% соответственно) согласны с тем, что у их организаций достаточно средств для всего запланированного. Тогда как в Бишкеке и Оше большинство лидеров НПО (77%) высказали противоположное мнение.

Диаграмма 2.3.28. «Достаточно средств для осуществления всего запланированного», по региону, %



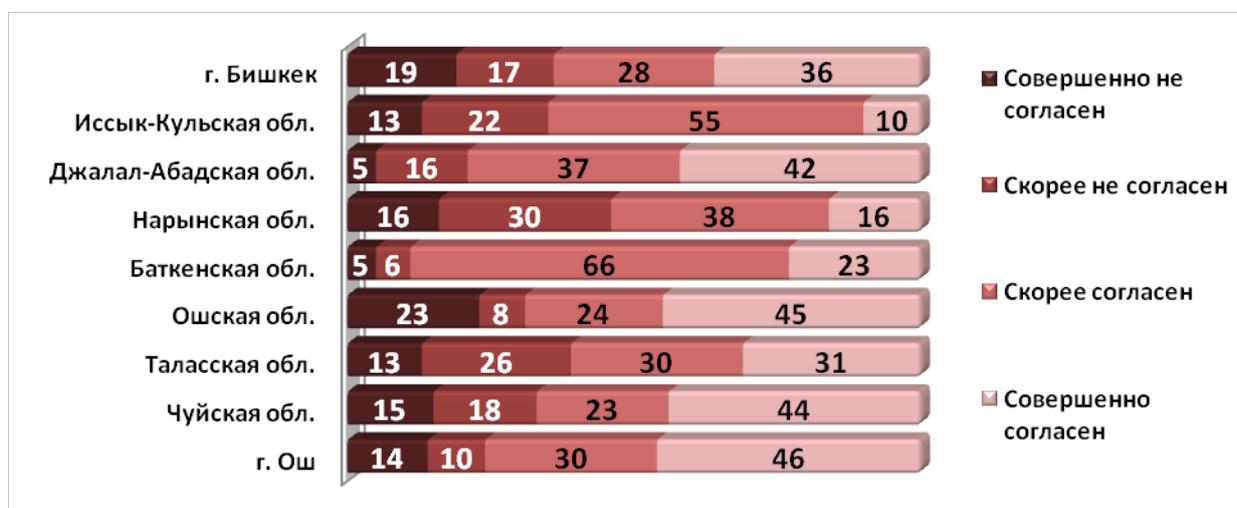
Большинство руководителей НПО из ответивших на этот вопрос (66%) согласны с тем, что финансирования хватает для выполнения задач организации, но многие новые идеи остаются нереализованными из-за недостатка средств. Мнения по этому вопросу в целом совпадают у лидеров сельских и городских НПО.

Диаграмма 2.3.29. «Финансирования хватает для выполнения задач организации, но многие новые идеи остаются нереализованными из-за недостатка средств», по типу местности, %



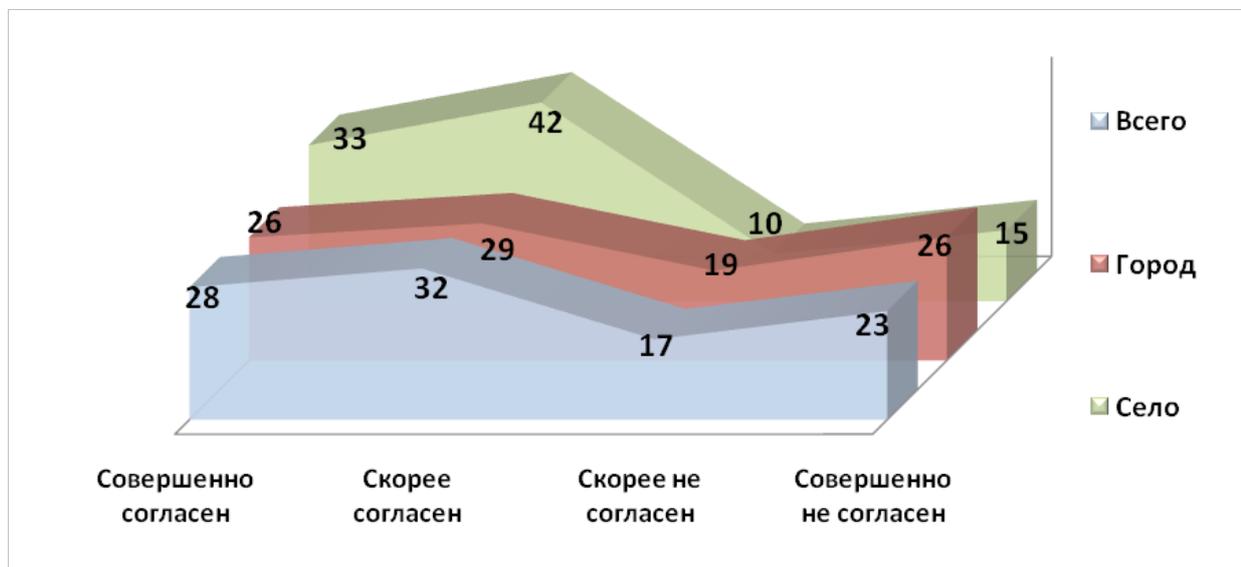
Недостаток финансовых средств является препятствием для реализации новых идей для большинства НПО всех регионах Кыргызстана. Наибольшую долю организаций с нереализованным из-за финансовых затруднений потенциалом составляют в Баткенской и Джалал-Абадской областях, г. Ош (89%, 79%, 76% соответственно).

Диаграмма 2.3.30. «Финансирования хватает для выполнения задач организации, но многие новые идеи остаются нереализованными из-за недостатка средств», по регионам, %



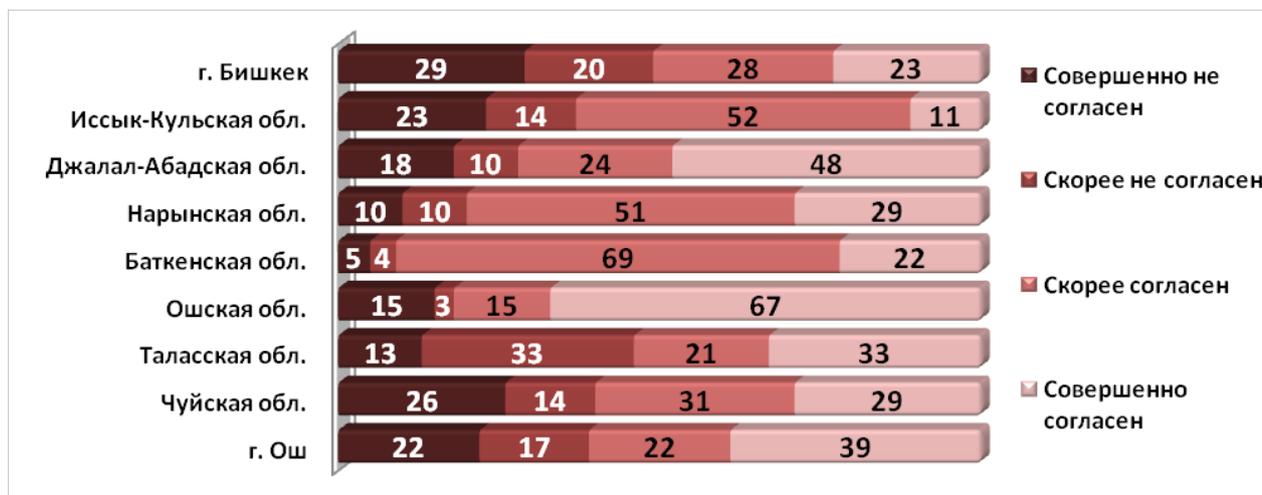
Более половины лидеров НПО, ответивших на этот вопрос (60%), согласны с тем, что средств в основном хватает, чтобы оплачивать работу сотрудников, но не хватает на обновление материально-технической базы и другие необходимые расходы. Причем мнения руководителей сельских и городских НПО по этому вопросу несколько различаются. Доля согласных с этим утверждением среди руководителей сельских НПО на 20% выше, чем соответствующая доля руководителей городских НПО.

Диаграмма 2.3.31. «Средств в основном хватает, чтобы оплачивать работу сотрудников, но не хватает на обновление материально-технической базы и другие необходимые расходы», по типу местности, %



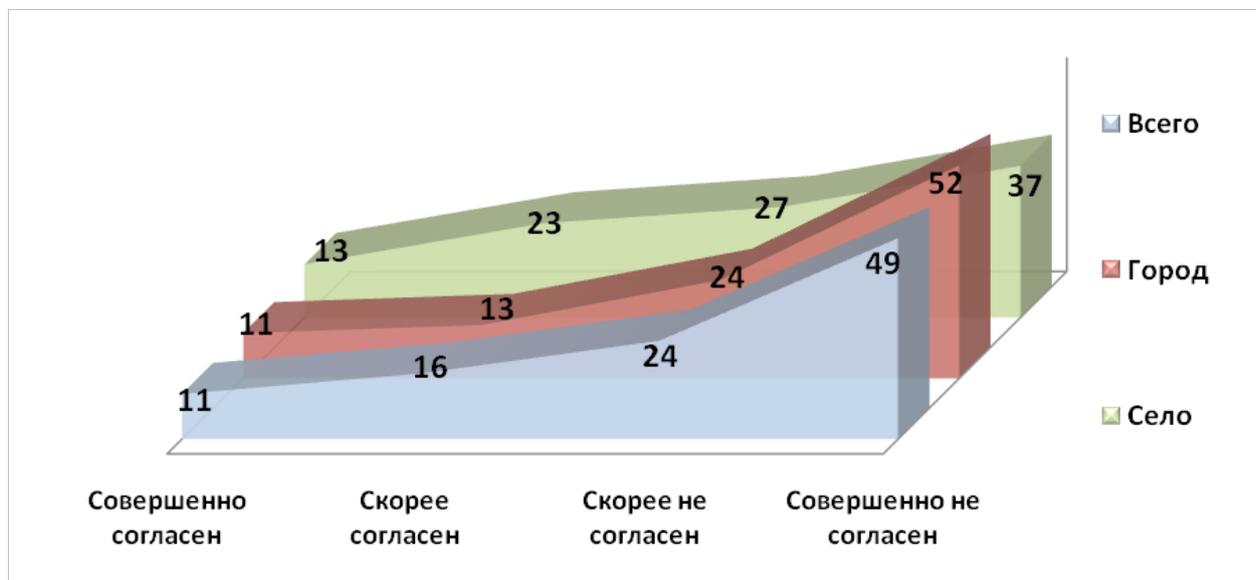
Большинство организаций в каждом регионе испытывают трудности с финансированием обновления материально-технической базы и других необходимых расходов. Однако самая сложная ситуация сложилась в Баткенской, Ошской, Нарынской областях, где не имеют возможности приобретать необходимое из-за недостатка средств 91%, 82%, 80% НПО соответственно.

Диаграмма 2.3.32. «Средств в основном хватает, чтобы оплачивать работу сотрудников, но не хватает на обновление материально-технической базы и другие необходимые расходы», по регионам %



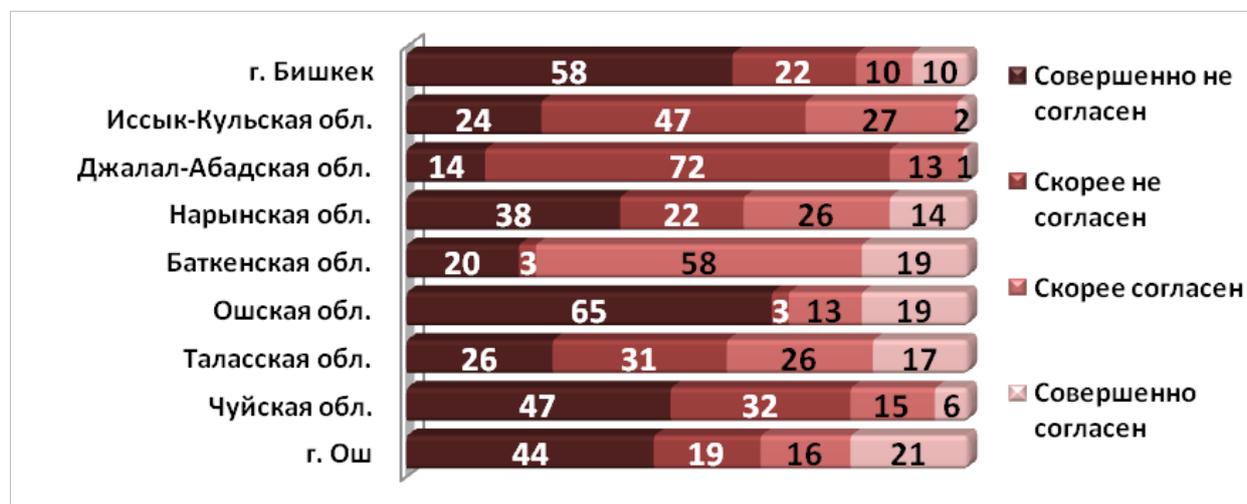
Несмотря на финансовые трудности, большинство организаций не отступают от поставленных целей. 73% руководителей НПО не согласны с утверждением «Чтобы организация не закрылась, пренебрегая основными задачами, мы осуществляем деятельность не в рамках миссии» применительно к их организациям.

Диаграмма 2.3.33. «Чтобы организация не закрылась, пренебрегая основными задачами, мы осуществляем деятельность не в рамках миссии», по типу местности, полу руководителя, %



Это же можно сказать и про большинство НПО в каждом регионе. Однако следует выделить НПО Баткенской области, где 77% руководителей, ответивших на этот вопрос, отметили, что для выживания их организациям приходится осуществлять деятельность, не связанную с заявленными целями.

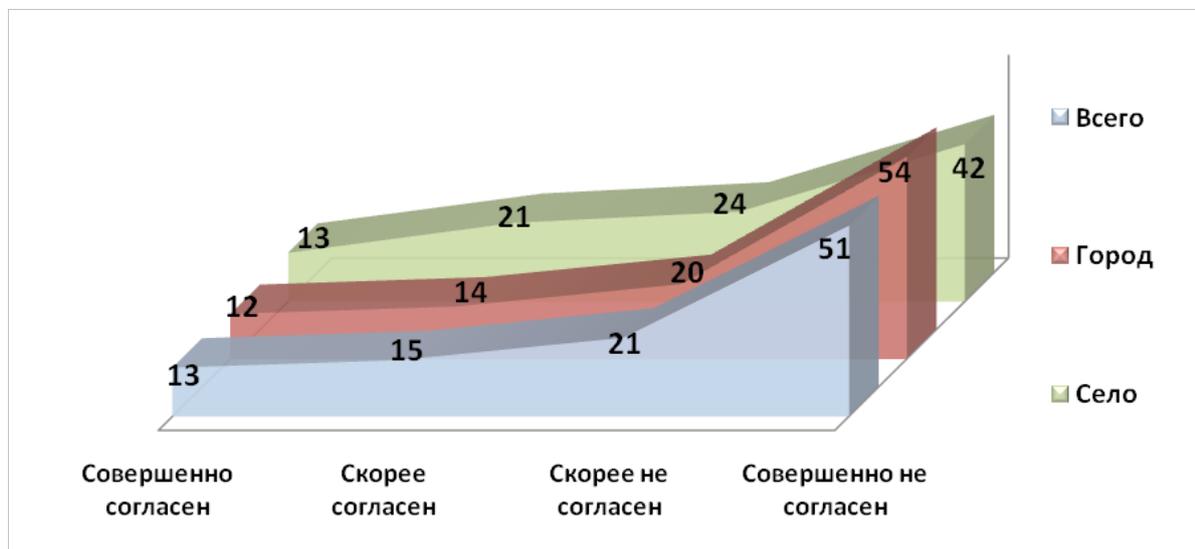
Диаграмма 2.3.34. «Чтобы организация не закрылась, пренебрегая основными задачами, мы осуществляем деятельность не в рамках миссии», по региону, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

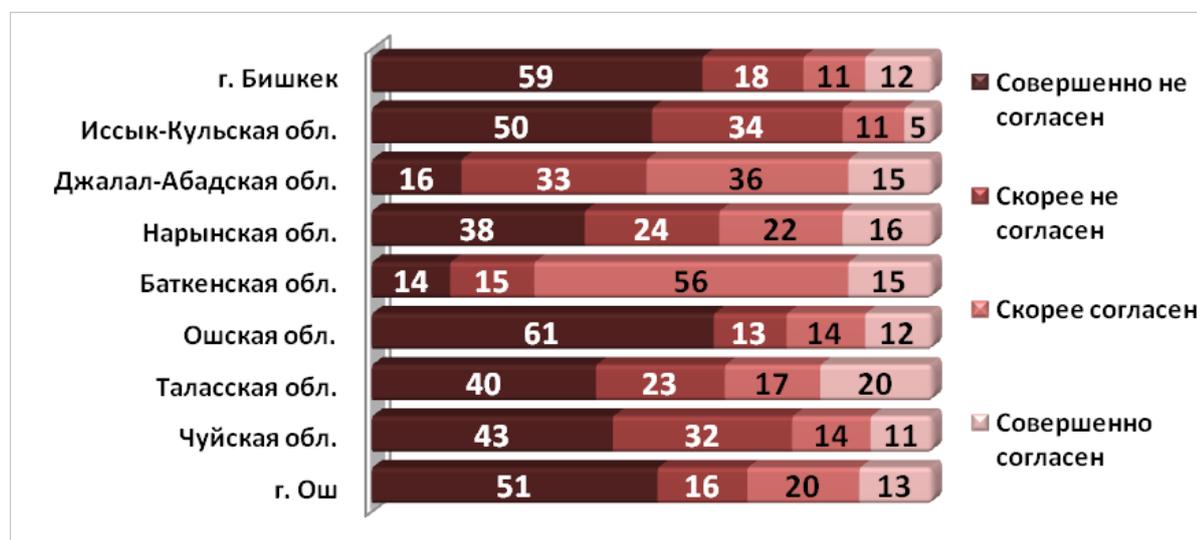
Большинство руководителей НПО (72%), ответивших на вопрос, не согласны с тем, что недостаток финансовых средств приведет к закрытию их организаций.

Диаграмма 2.3.35. «Недостаток средств грозит закрытием организации», по типу местности, %



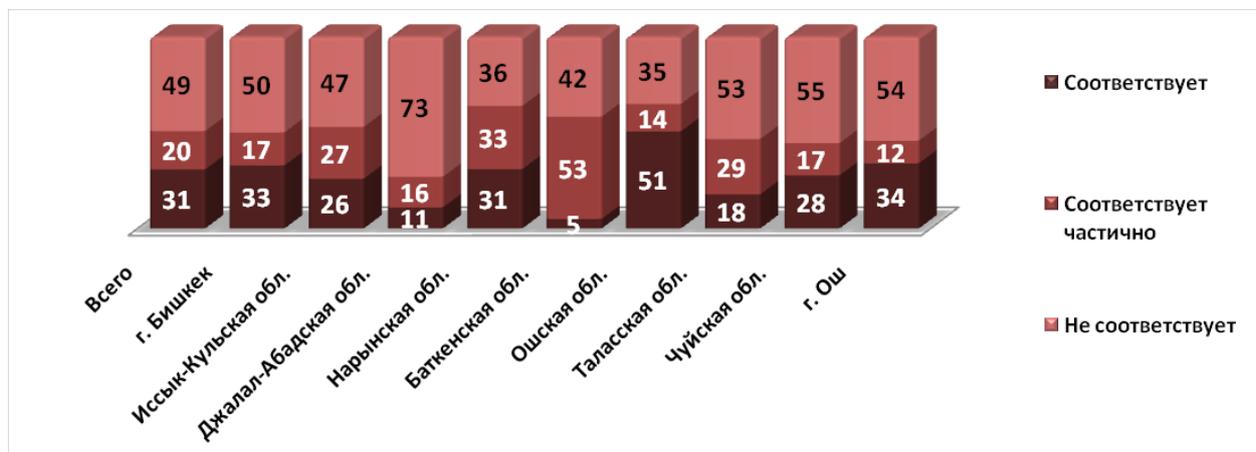
Здесь опять-таки можно выделить руководителей НПО Баткенской области, 71% из которых придерживаются противоположного мнения.

Диаграмма 2.3.36. «Недостаток средств грозит закрытием организации», по регионам, %



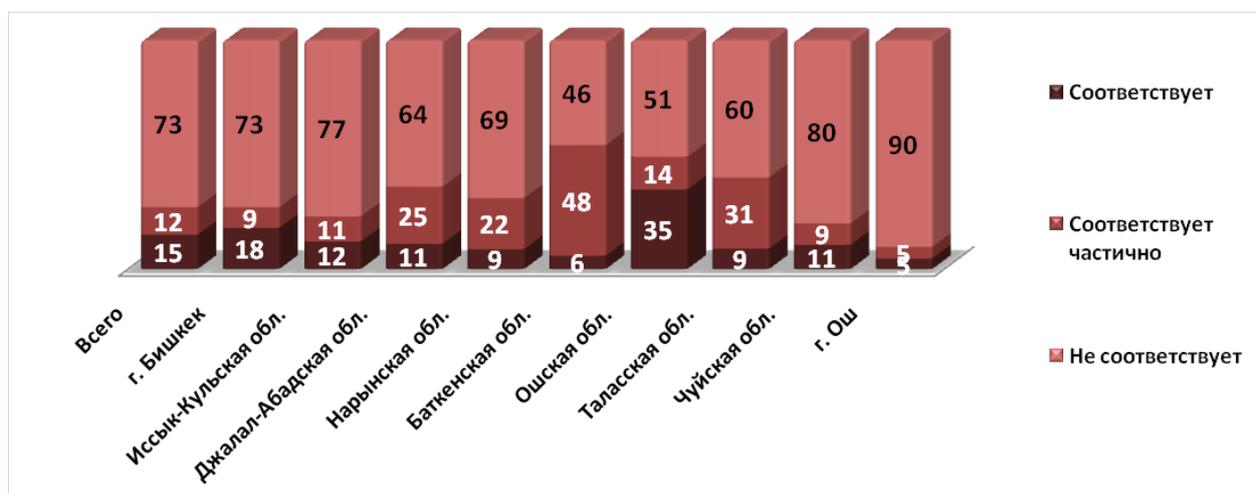
Одним из самых важных факторов финансовой устойчивости НПО как института является умение руководства определять уровень косвенных расходов организации и добиваться их покрытия донорскими или собственными средствами. Мнения руководителей НПО о том, учтены ли в бюджете проектов организации и платных услуг косвенные (накладные) расходы организации, разделились пополам. 49% лидеров НПО считают, что не учтены, 51% считает, что учтены полностью или частично. Среди всех руководителей следует отметить руководителей из Джалал-Абадской области, 73% из которых отметили, что в бюджетах их организаций накладные расходы не учитываются.

Диаграмма 2.3.37. «В бюджете наших проектов и платных услуг учтены (включены) косвенные (накладные) расходы организации», по региону, %



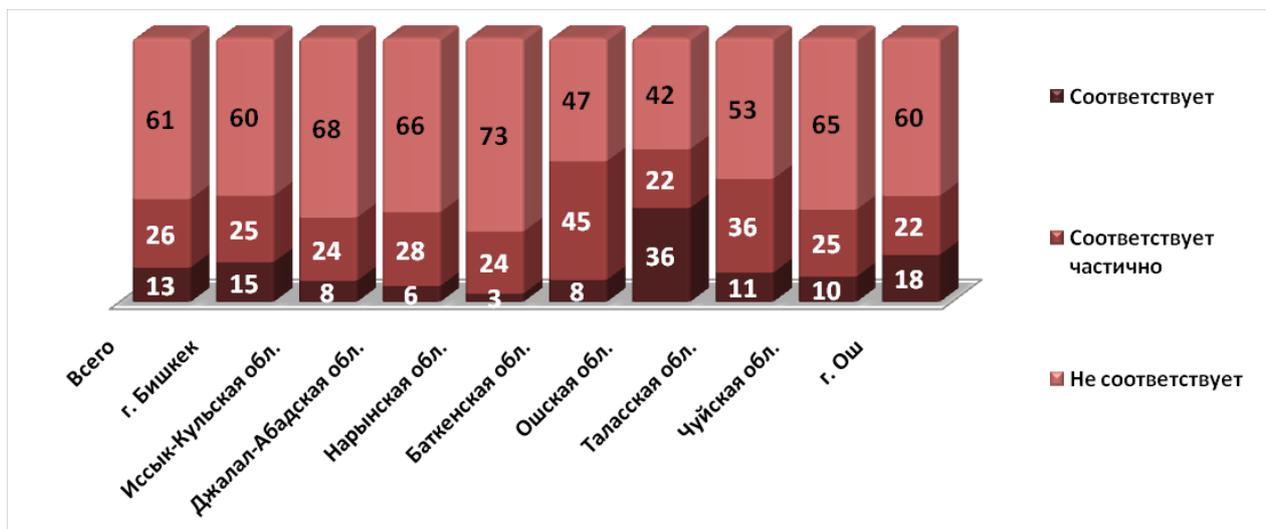
Одним из косвенных расходов организации, который не покрывается грантовыми средствами и должен обеспечиваться собственными средствами организации, является социальный пакет. 73% руководителей НПО отмечают, что их организации не имеют возможность выплачивать все определенные законом социальные бонусы (оплата больничных листов, выплата по беременности и родам, выплата отпускных, выплата за неиспользованный отпуск). В большинстве регионов ситуация обстоит так же, как и в республике в целом. При этом выделяются Баткенская и Ошская области, где большая доля организаций (54% и 49%) могут полностью или частично выплачивать сотрудникам законные социальные бонусы.

Диаграмма 2.3.38. «Наша организация имеет возможность выплачивать все определенные законом социальные бонусы (оплата больничных листов, выплата по беременности и родам, выплата отпускных, выплата за неиспользованный отпуск)», по региону, %



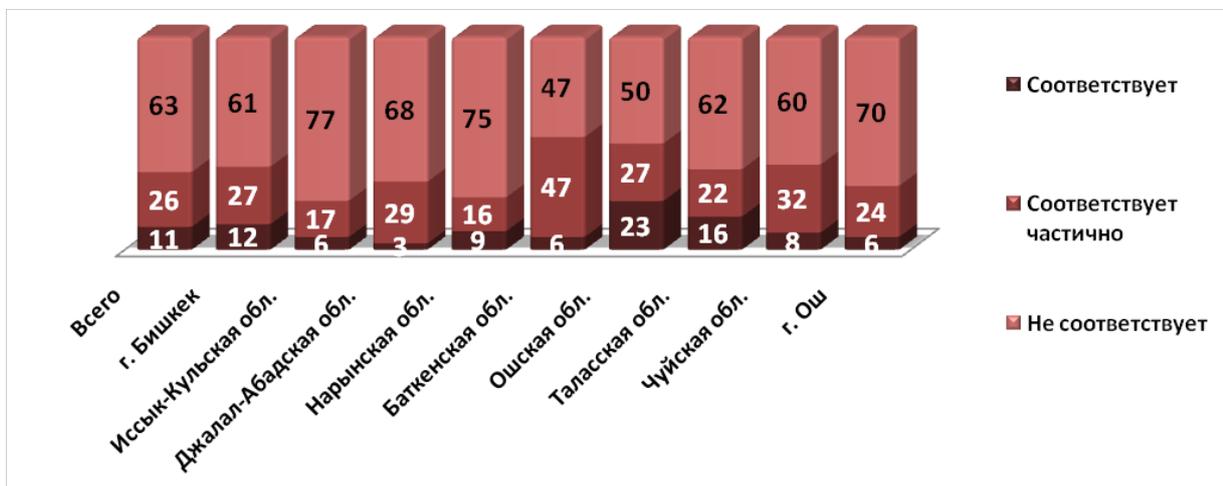
Еще одним аспектом обеспечения эффективной работы организации является постоянное внимание и повышение квалификации программного штата и административных кадров. Исследованием выявлено, что 61% организаций не имеют средств для повышения потенциала своих сотрудников и руководства. Хуже, по мнению руководителей, складывается ситуация в сельских НПО. Там доля организаций, у которых отсутствуют соответствующие средства, составляет 71%, что на 13ПП выше, чем в городских НПО. Среди областей можно выделить Ошскую область, где 36% НПО имеют средства для повышения потенциала своих сотрудников и руководства, а также Баткенскую, где 53% организаций могут оплачивать эти расходы полностью или частично.

Диаграмма 2.3.39. «Мы имеем средства для повышения потенциала сотрудников и руководства)», по регионам, %



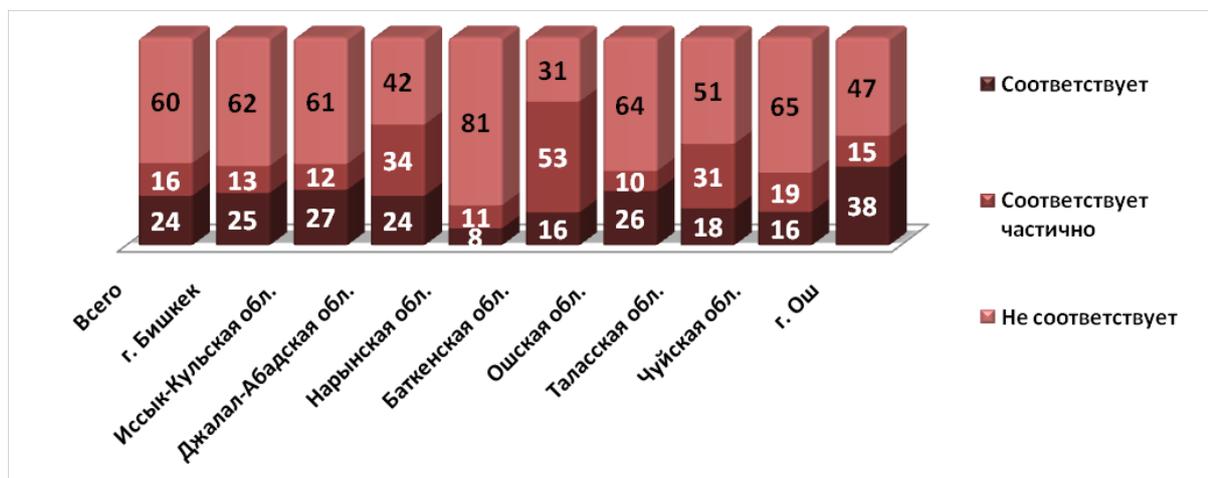
Более половины НПО (63%) не имеют средств для обновления оборудования и покрытия непредвиденных расходов. На общем фоне наиболее благополучно выглядят НПО Баткенской и Ошской областей, где половина организаций имеют средства для полного или частичного обновления оборудования и покрытия непредвиденных расходов.

Диаграмма 2.3.40. «Наша организация имеет средства для обновления оборудования и покрытия непредвиденных расходов», по регионам, %



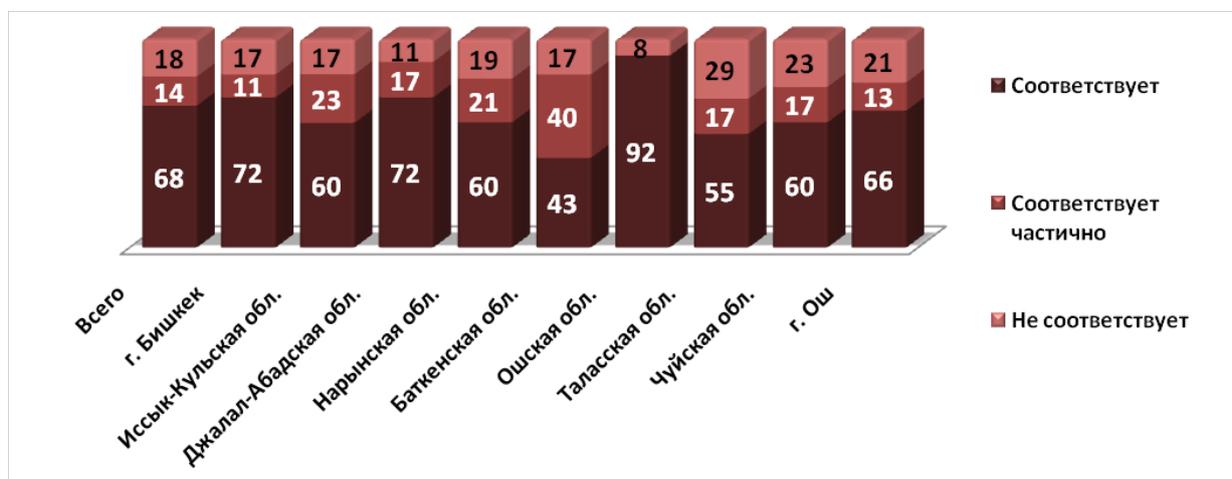
60% руководителей НПО отметили, что они не используют практику работы сотрудников на основе добровольных патентов для упрощения бухгалтерии. При этом следует отметить НПО Джалал-Абадской, Баткенской, Таласской областей и Оша, где такая практика используется более чем в половине НПО.

Диаграмма 2.3.42. «Для упрощения бухгалтерии наши сотрудники работают на основе добровольных патентов», по регионам, %



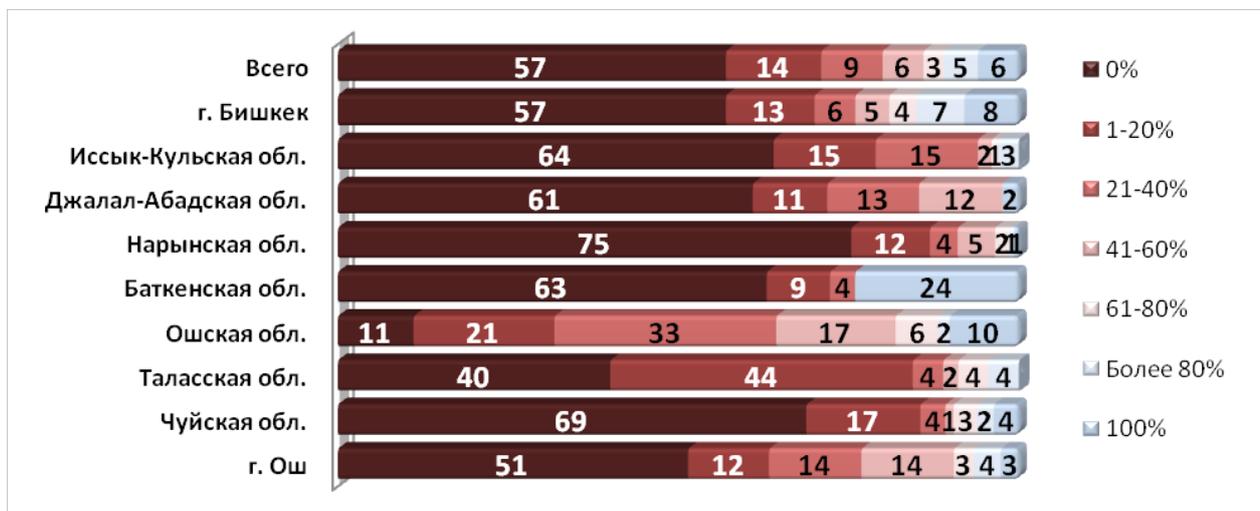
68% лидеров НПО отметили, что в их организациях имеется и полностью соблюдается учетная политика. В разрезе регионов большинство организаций также полностью или частично соблюдают учетную политику. Доля не имеющих или не соблюдающих учетную политику колеблется от 8% НПО в Ошской области до 29% НПО в Таласской области.

Диаграмма 2.3.43. «В организации имеется и соблюдается учетная политика», по регионам, %



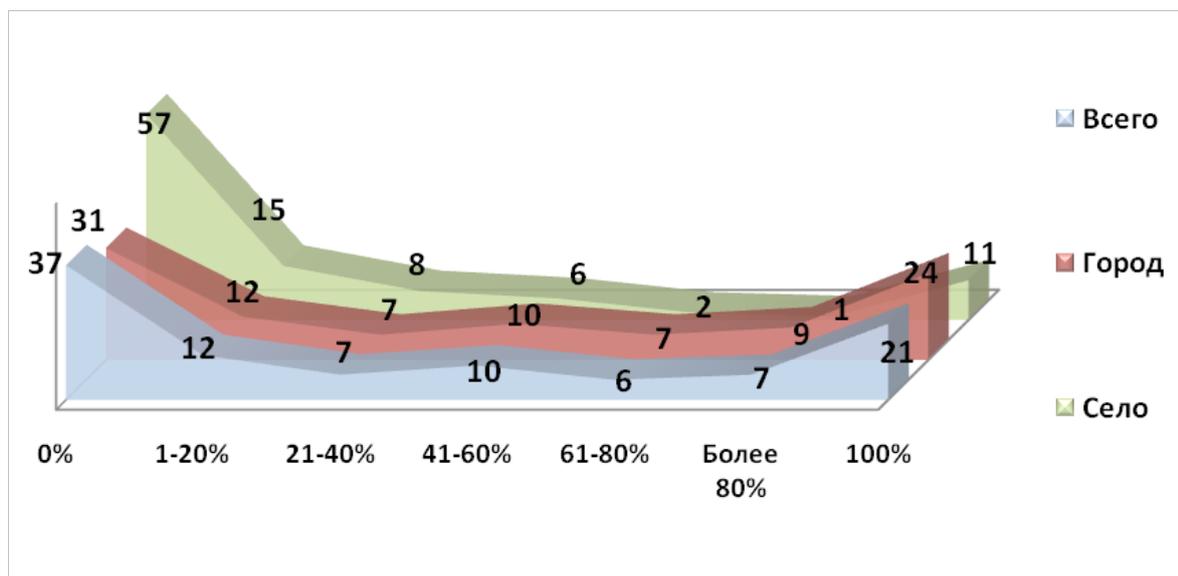
Работа в неправительственных организациях, где очень высока роль моральных стимулов, тем не менее, предполагает наличие в организации определенной системы материального стимулирования. Более половины организаций (57%) совсем не обеспечены средствами для материального стимулирования сотрудников, а полностью обеспечены такими средствами только 6% НПО. Среди регионов выделяются Ошская область, где доля необеспеченных средствами для материального стимулирования сотрудников составляет 11%, и Баткенская область, где доля полностью обеспеченных средствами НПО наиболее велика – 24%.

Диаграмма 2.3.44. Распределение действующих НПО по обеспеченности средствами для материального стимулирования сотрудников, по регионам, %



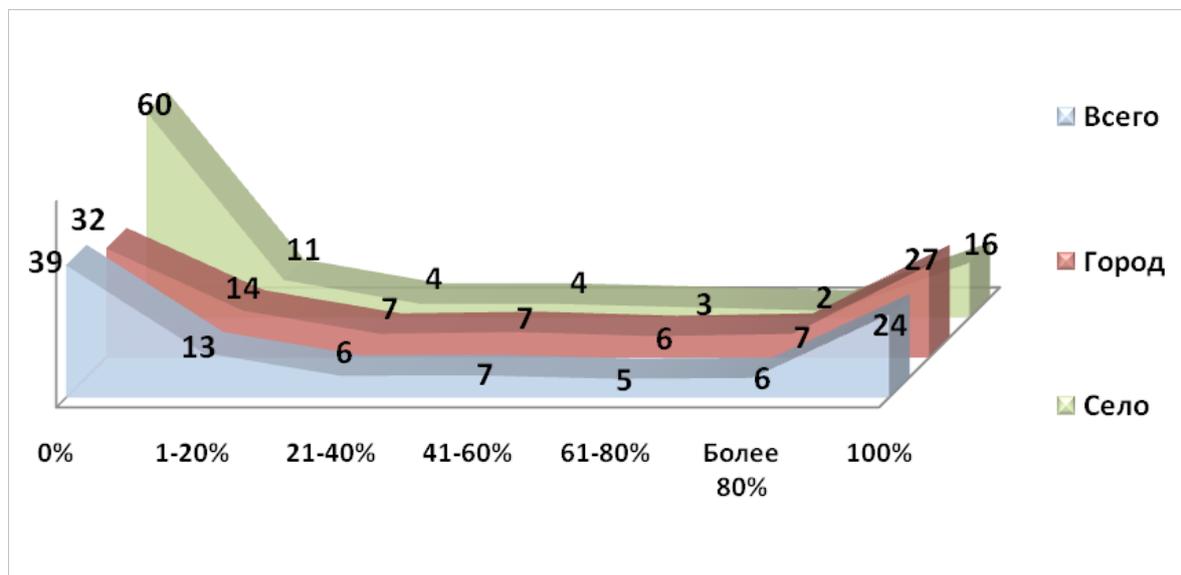
Только 21% НПО обеспечены компьютерами и другой офисной техникой полностью. Наиболее остро стоят проблемы технической оснащённости для сельских НПО. 57% из них не имеют компьютеров и офисной техники вообще.

Диаграмма 2.3.45. Распределение действующих НПО по обеспеченности компьютерами и другой офисной техникой, по типу местности, %



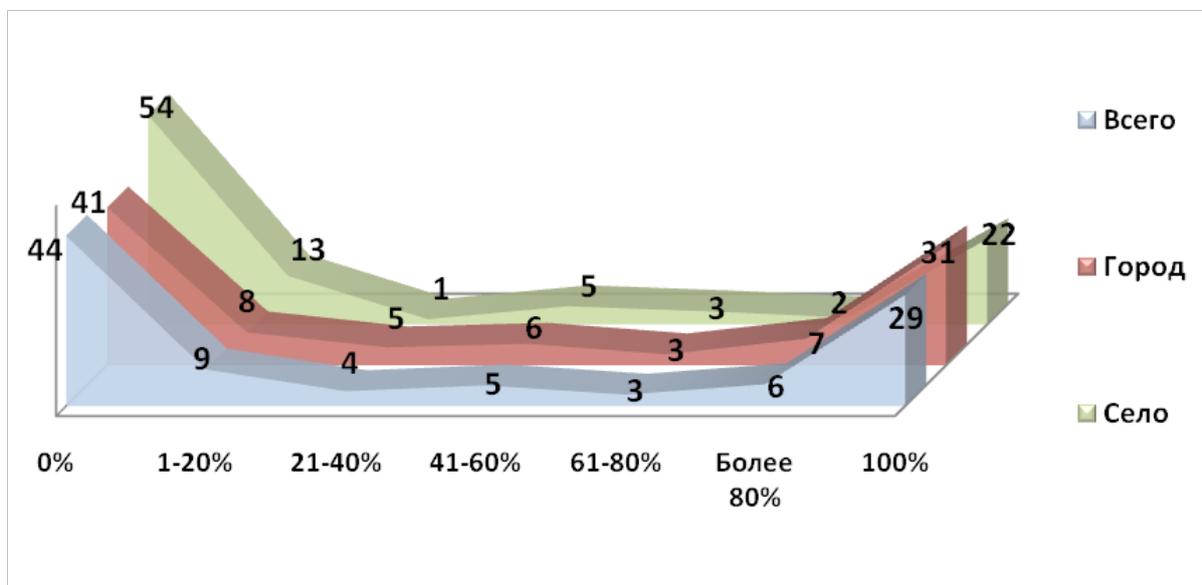
Ситуация с обеспеченностью мебелью похожа на ситуацию с компьютерами. Полностью обеспечены мебелью только 24% НПО. А среди сельских НПО доля необеспеченных мебелью составляет 60%.

Диаграмма 2.3.46. Распределение действующих НПО по обеспеченности мебелью, по типу местности, полу руководителя, %



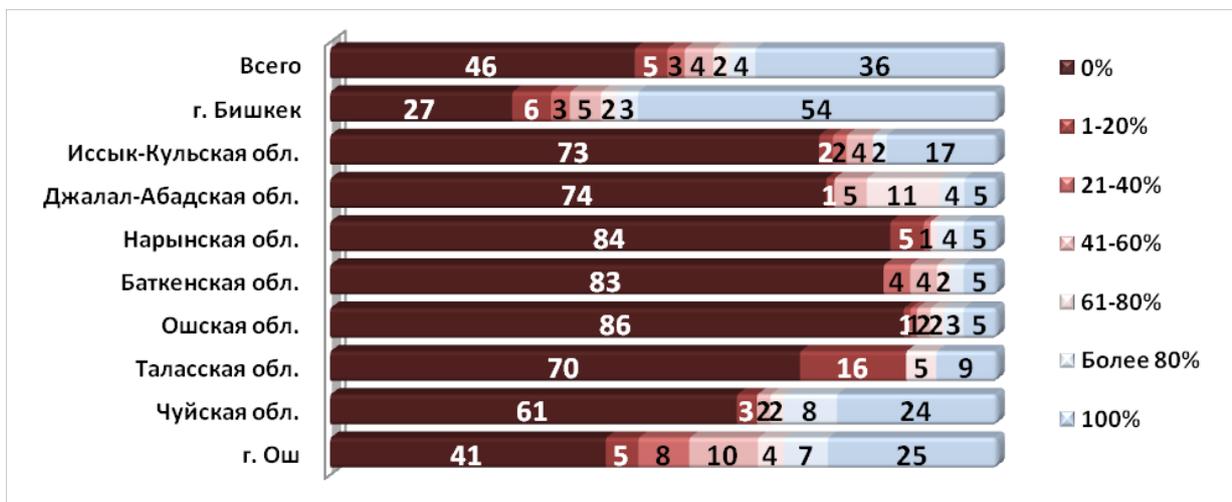
Важным условием для ведения деятельности организации является наличие офиса. Из всех НПО Кыргызстана только 29% полностью обеспечены офисом. А 44% руководителей НПО отметили, что их организации не имеют офиса.

Диаграмма 2.3.47. Распределение действующих НПО по обеспеченности офисом, по типу местности, полу руководителя, %



В настоящее время трудно представить себе деятельность организации без доступа к Интернету. Наличие собственного электронного адреса – необходимое условие для коммуникации с партнерами, клиентами и т. п., а собственный сайт – возможность заявить о себе в Интернете, представить полную информацию о своей деятельности, привлечь партнеров и доноров. Еще большую важность Интернет представляет как инструмент поиска необходимой информации. Однако 46% действующих НПО не имеют доступа к Интернету. Относительно удовлетворительной можно назвать ситуацию с доступом к Интернету только в Бишкеке, где 54% НПО полностью им обеспечены.

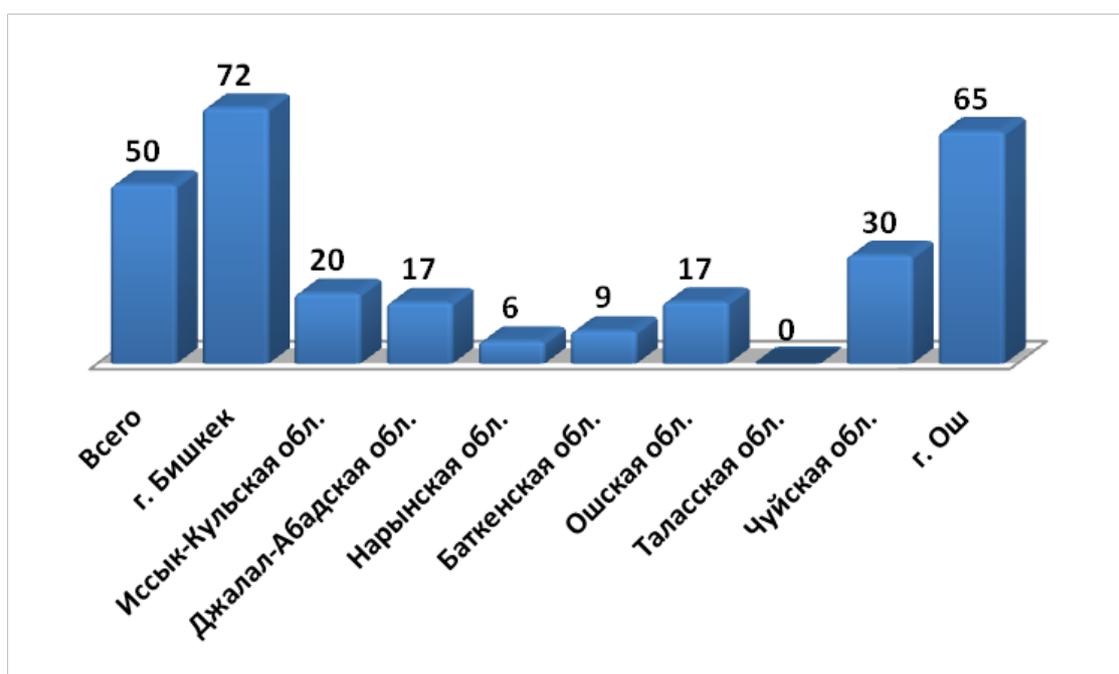
Диаграмма 2.3.48. Распределение действующих НПО по обеспеченности Интернетом, по регионам, %



В современных условиях наличие собственного электронного адреса – необходимое условие для коммуникации с партнерами, клиентами и т. п. Электронные адреса как средства связи с организациями имеют 50% действующих НПО. Неудивительно, что доля НПО, имеющих свой электронный адрес, существенно выше в городских НПО по сравнению с сельскими – 63% и 12% соответственно.

С большим отрывом доля организаций Бишкека и Оша, имеющих электронный адрес, превышает соответствующую долю в областях. Разница составляет 35% и более.

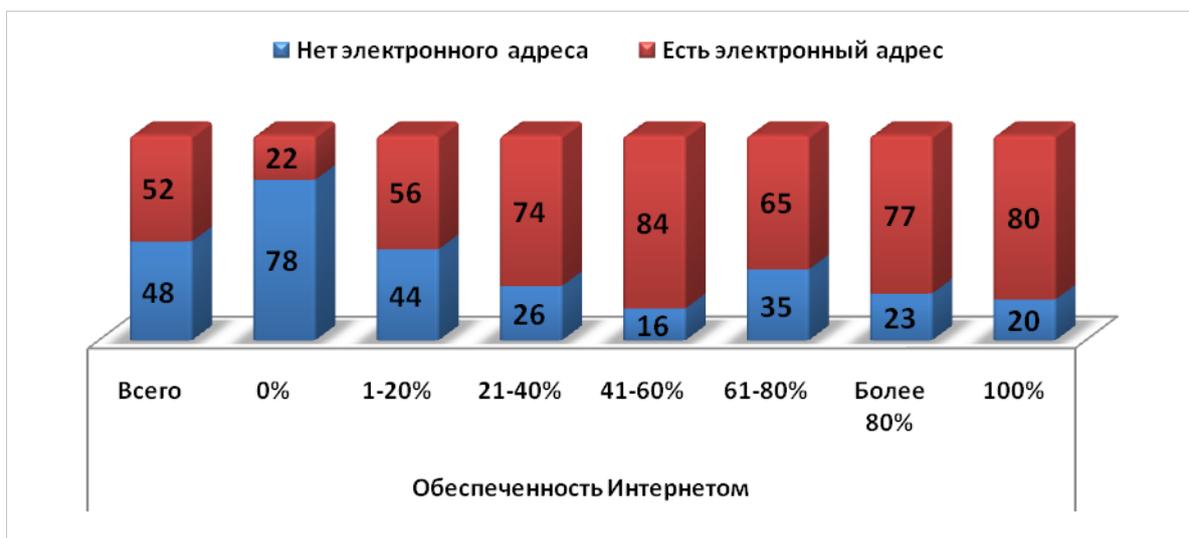
Диаграмма 2.3.49. Распределение действующих НПО по наличию электронного адреса, по регионам, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Данные исследования демонстрируют зависимость между обеспеченностью Интернетом и наличием электронного адреса. Так, подавляющее большинство организаций, не имеющих доступ к Интернету (78%), не имеют также и электронных адресов. С другой стороны, 80% организаций, обеспеченных Интернетом полностью, электронные адреса имеют.

Диаграмма 2.3.50. Распределение действующих НПО по наличию электронного адреса и обеспеченностью Интернетом, %



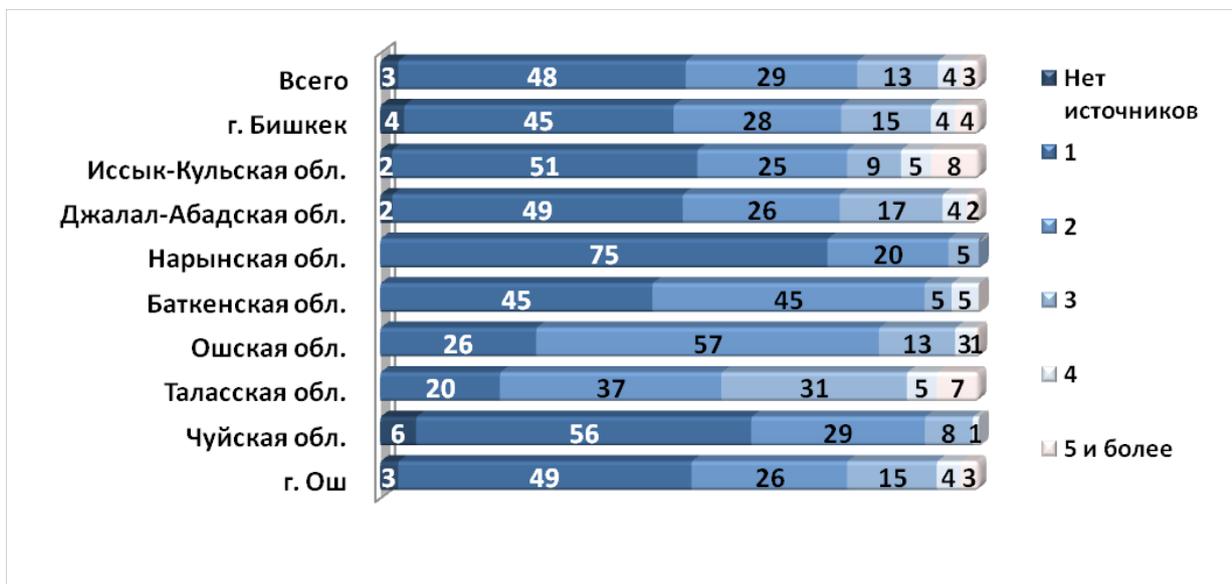
Самые популярные почтовые сервисы – Mail.ru и Gmail. Их услугами пользуются 49% и 22% НПО, имеющих электронные адреса.

Только 4% НПО имеют свои страницы в социальных сетях, среди которых самая популярная – Facebook.

Источники финансирования НПО

Спектр используемых источников достаточно широк, при этом каждая третья НПО отчасти финансируется за счет грантов донорских организаций, а каждая пятая получает доход от реализации товаров и услуг и членских взносов. Распространенными источниками финансирования являются также спонсорские поступления коммерческих компаний и взносы, пожертвования частных лиц, а также государственный социальный заказ. Лишь незначительная часть НПО (20%) имеет диверсифицированную (три и более источника) систему финансирования, большинство НПО имеют не более двух источников финансирования.

Диаграмма 2.3.51. Распределение НПО по количеству источников финансирования, по регионам, %



В 2012 году наиболее значимыми источниками финансирования НПО являются гранты от международных организаций (22%) и доходы от реализации услуг (товаров) организации (15%). Также заметную роль играют такие источники финансирования НПО, как членские взносы (13%) и личные средства членов/сотрудников, не являющиеся взносами (13%). Респонденты крайне редко упоминали в качестве источников финансирования их организаций такие источники, как денежные поступления от иностранных коммерческих компаний (4%) и государственный социальный заказ (1%).

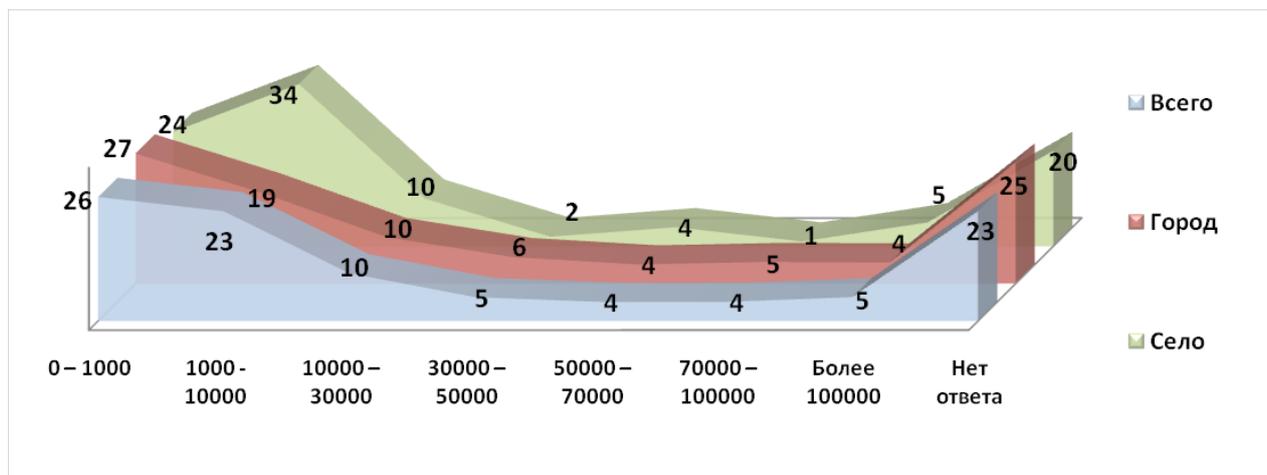
Диаграмма 2.3.52. Распределение НПО по источникам финансирования, доли источников финансирования, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Несмотря на разнообразие источников финансирования в секторе, в целом объемы денежных средств, которым располагает большинство НПО, малы. В ходе опроса респондентам предлагалось дать совокупную оценку доходов их организаций за 2012 год. Четверть руководителей НПО отказались отвечать на вопрос о бюджете либо затруднились оценить его. В целом, согласно информации руководителей, бюджет большинства НПО невелик. Половину организаций составили НПО с годовым бюджетом, не превышающим \$10 000.

Диаграмма 2.3.53. Распределение действующих НПО по объему бюджета организации в 2012 году, по типу местности, %



Четверть НПО имели годовой бюджет до \$1 000, бюджет каждой пятой НПО находился в 2012 году в диапазоне от \$1000 до \$10000, более 8% НПО бюджеты превышали \$50000 и доходили до отметки в \$100000. Организаций, которые смогли привлечь в 2012 году более \$100000, около 5%.

Услуги НПО

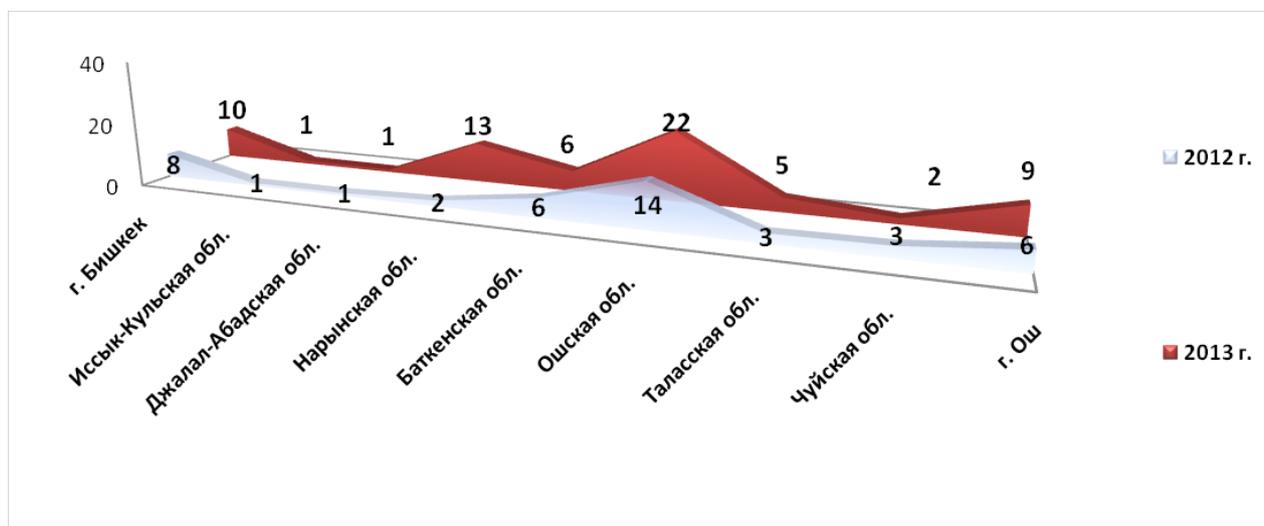
Среднее количество юридических лиц, которым НПО оказали услуги в 2012 году, – шесть организаций. В 2013 году НПО планируют увеличить количество клиентов – юридических лиц в среднем в полтора раза: до девяти организаций в среднем. Наиболее широкий круг клиентов – юридических лиц имеют объединения юридических лиц. В 2012 году они оказали услуги в среднем 19 организациям.

Диаграмма 2.3.54. Среднее количество клиентов – юридических лиц, которым оказаны услуги в 2012 году, и планируемое среднее количество клиентов –юридических лиц на 2013 год, по организационно-правовой форме хозяйствования, в единицах



Наибольшее количество клиентов – **юридических лиц** – имеют НПО Ошской области – 14 клиентов в среднем. Следует отметить, что НПО большинства регионов не планируют значительного увеличения клиентской базы в 2013 году, за исключением Нарынской области, где планируется увеличение числа клиентов в 6,5 раза в среднем.

Диаграмма 2.3.55. Среднее количество клиентов – юридических лиц, которым оказаны услуги в 2012 году, и планируемое среднее количество клиентов –юридических лиц на 2013 год, по регионам, организаций



В 2012 году среднее количество клиентов – физических лиц составило 1,3 тыс. человек на одну организацию. В 2013 году руководители НПО планируют увеличить количество клиентов – физических лиц – незначительно – в 1,1 раза в среднем.

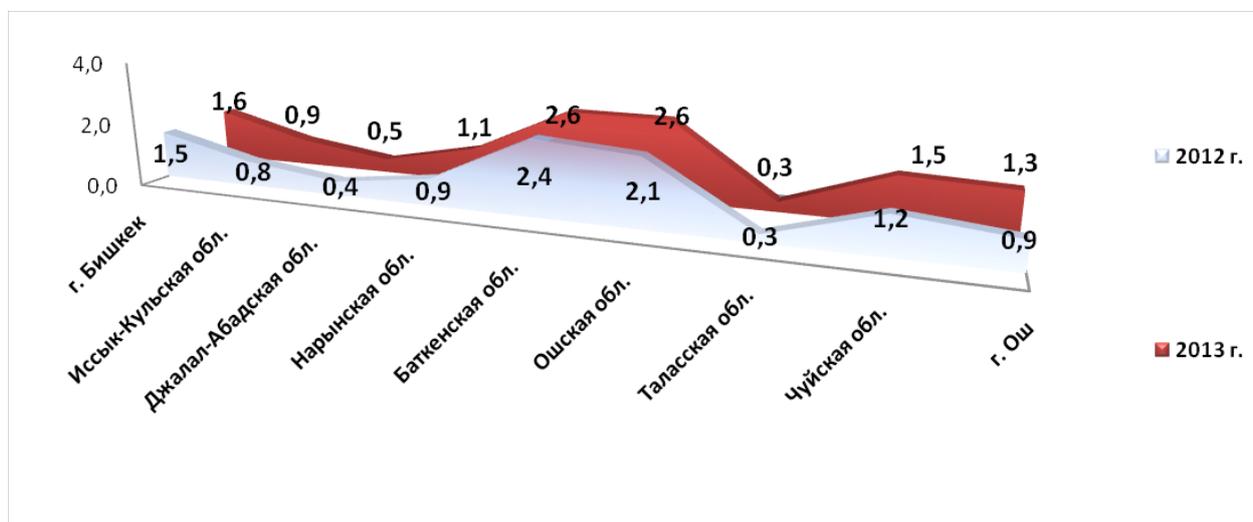
Наиболее широкий круг клиентов – физических лиц – имеют общественные объединения. В 2012 году среднее количество клиентов – физических лиц, воспользовавшихся услугами одного общественного объединения, составило 1,5 тыс. человек.

Диаграмма 2.3.56. Среднее количество клиентов – физических лиц, которым оказаны услуги в 2012 году, и планируемое среднее количество клиентов – физических лиц на 2013 год, по типу местности, полу руководителя, тыс. человек



Наибольшее количество клиентов – физических лиц в 2012 году имели НПО Баткенской и Ошской областей – в среднем 2,4 тыс. и 2,1 тыс. человек соответственно. Как и в целом по республике НПО в регионах не планируют значительного расширения клиентской базы в 2013 году, максимально – до 1,5 раз в среднем в Оше.

Диаграмма 2.3.57. Среднее количество клиентов – физических лиц, которым оказаны услуги в 2012 году, и планируемое среднее количество клиентов – физических лиц – на 2013 год, по регионам, тыс. человек



Вопрос определения клиентской базы НПО требует дальнейшего, более глубокого анализа и уточнения. Как уже отмечалось выше, анализ анкет показал смешение в ответах респондентов понятий «клиент» и «бенефициар», что, по мнению АЦПГО, приводит к значительному искажению реальной картины состава клиентов и их количества.

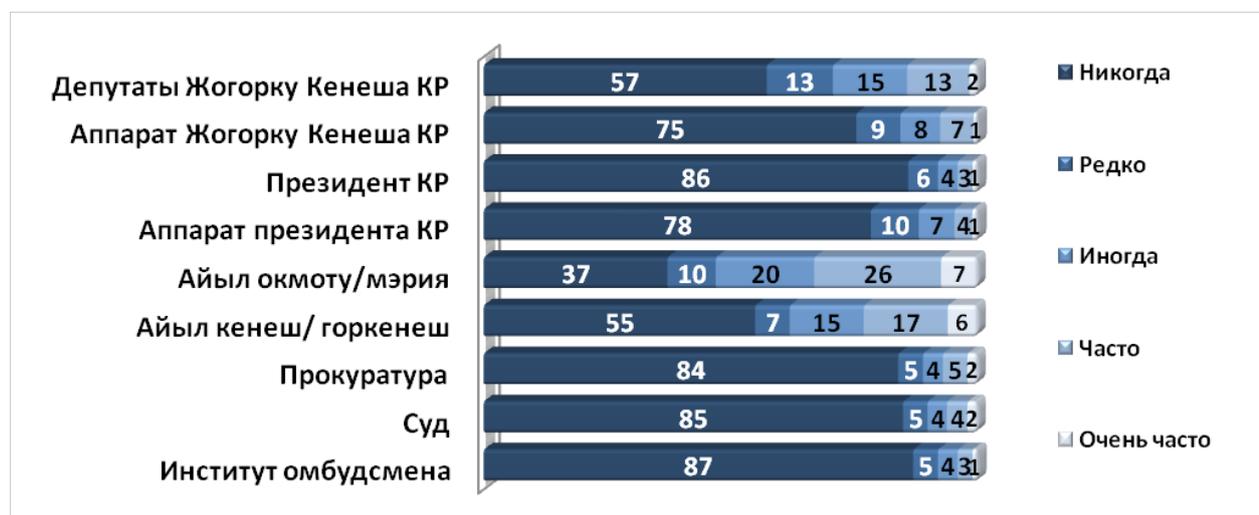
Власть и НПО

Одним из основных факторов, определяющих эффективность работы НКО, является уровень взаимодействия организаций «третьего сектора» с другими субъектами социальной и политической деятельности, а также с бизнесом.

Опрос выявил, что спектр государственных институтов, с которыми НПО достаточно часто осуществляют взаимодействие, довольно узок. Из всех государственных институтов НПО в 2012 году взаимодействовали в большей степени с органами МСУ и депутатами Жогорку Кенеша КР. Так, с айыл окмоту/мэриями часто взаимодействует треть НПО, с айыльными кенешами/горкенешами – 23% НПО, с депутатами ЖК КР – 15% организаций.

С остальными институтами власти подавляющее большинство НПО (75% и выше) в 2012 году не взаимодействовало. Взаимодействуют с институтом омбудсмена только 13% НПО, причем 6% делают это опосредованно через своих партнеров.

Диаграмма 2.3.58. Взаимодействие НПО с государственными институтами в 2012 году, %



Основные сферы взаимодействия НПО с депутатами Жогорку Кенеша КР – защита интересов граждан (14%), разработка и совершенствование нормативно-правовой базы (12%).

Диаграмма 2.3.59. Сферы взаимодействия НПО с депутатами Жогорку Кенеша КР, %



Основные сферы взаимодействия НПО с айыл окмоту и мэриями – защита интересов граждан (22%), совместная разработка и реализация инициатив (21%).

Диаграмма 2.3.60. Сферы взаимодействия НПО с айыл окмоту/мэриями, %



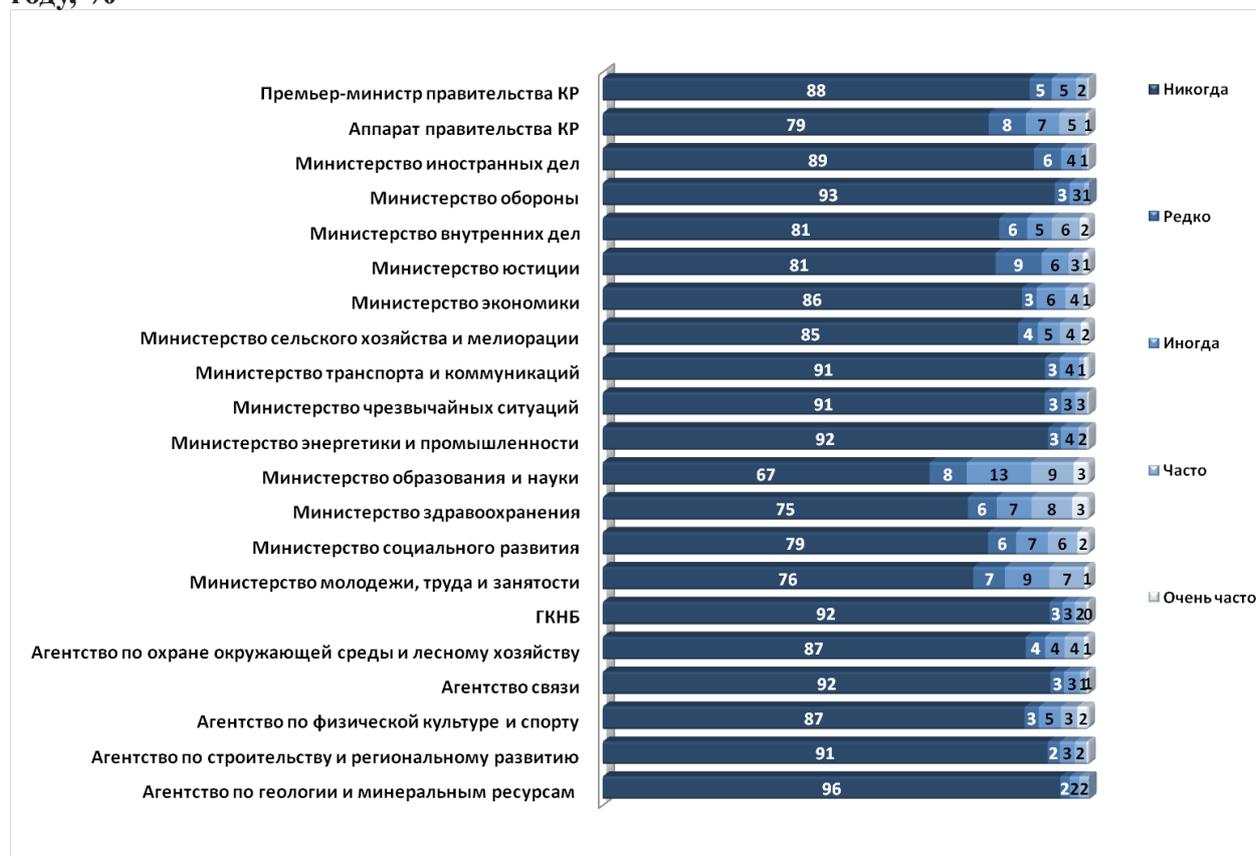
Основные сферы взаимодействия НПО с айылными кенешами и горкенешами – защита интересов граждан (18%), совместная разработка и реализация инициатив (15%).

Диаграмма 2.3.61. Сферы взаимодействия НПО с айылными кенешами/горкенешами, %



В 2012 году премьер-министр, аппарат правительства, все министерства так или иначе взаимодействовали с НПО. При этом самая большая доля НПО (33%) работала с Министерством образования и науки. Доли организаций, взаимодействовавших с другими министерствами, составляют от 5% до 25%.

Диаграмма 2.3.62. Взаимодействие НПО с государственными лицами и органами в 2012 году, %



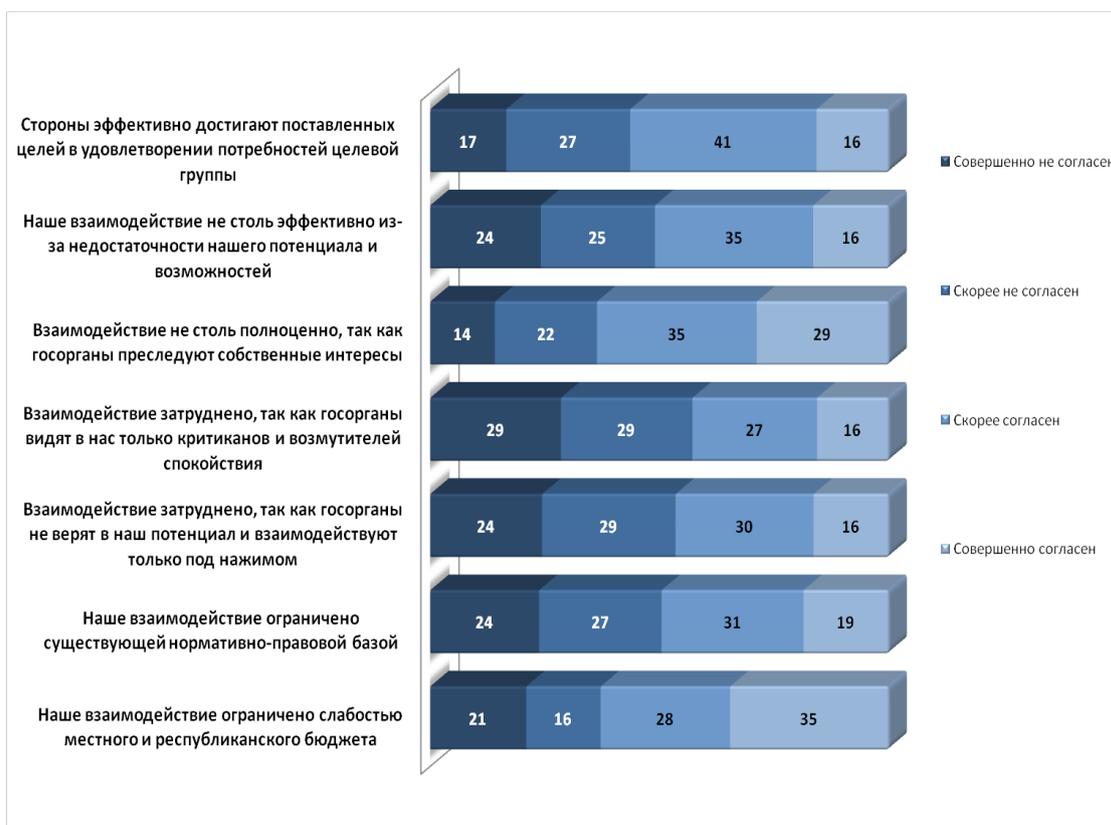
При оценке качества взаимодействия НПО с органами власти мнения лидеров НПО разделились. Нельзя сказать, что в целом преобладает положительная или отрицательная оценка этого взаимодействия. Однако если подытожить мнения лидеров НПО по этому вопросу, то можно сказать, что в большей степени они согласны с тем, что:

- стороны эффективно достигают поставленных целей в удовлетворении потребностей целевой группы;
- наше взаимодействие не столь эффективно из-за недостаточности нашего потенциала и возможностей;
- взаимодействие не столь полноценно, так как госорганы преследуют собственные интересы;
- наше взаимодействие ограничено существующей нормативно-правовой базой;
- наше взаимодействие ограничено слабостью местного и республиканского бюджета.

В большей степени лидеры НПО не согласны с тем, что:

- взаимодействие затруднено, так как госорганы не верят в наш потенциал и взаимодействуют только под нажимом;
- взаимодействие затруднено, так как госорганы видят в нас только критиканов и возмутителей спокойствия.

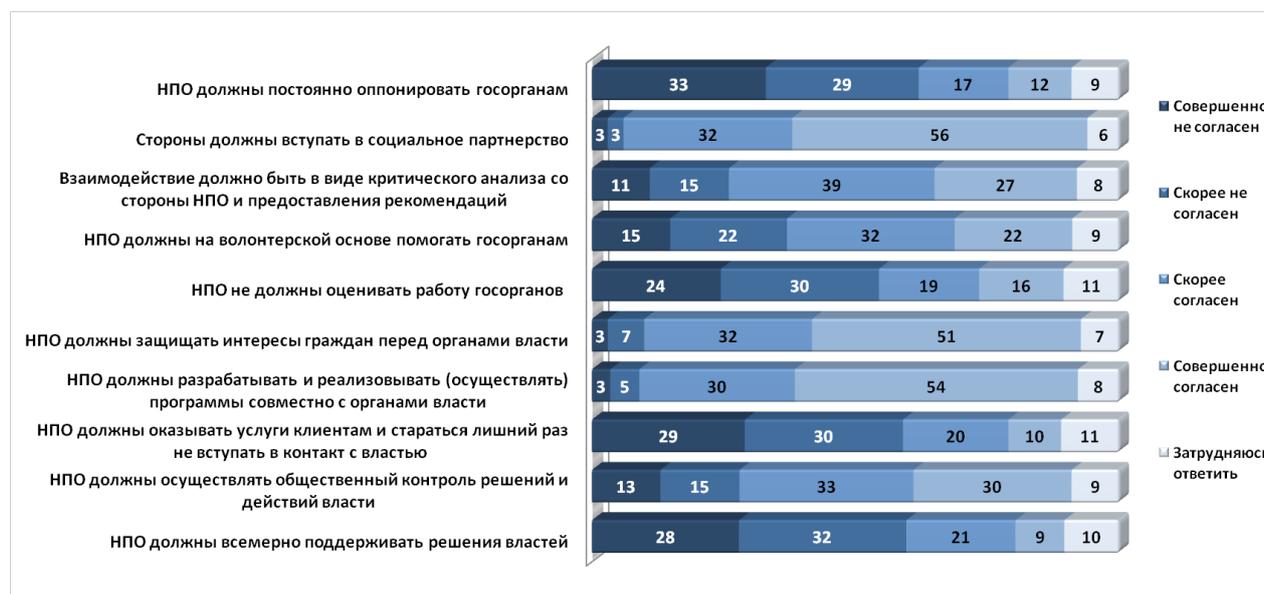
Диаграмма 2.3.63. Оценка качества взаимодействия с органами государственной власти, %



С одной стороны, большинство руководителей считают, что НПО должны вступать в социальное партнерство с властью, разрабатывать и осуществлять совместные программы, помогать власти на волонтерской основе, а не быть оппонентами.

Но при этом взаимодействие должно также включать критический анализ со стороны НПО и представление рекомендаций. НПО должны оценивать работу госорганов, осуществлять общественный контроль действий и решений власти и защищать интересы граждан перед органами власти.

Диаграмма 2.3.64. Мнение лидеров НПО о том, каким должно быть взаимодействие между НПО и государственной властью, %



Большинство руководителей НПО (73%), считают, что в Кыргызстане нет последовательной государственной политики в отношении НПО. Также, в целом, лидеры НПО не согласны с утверждением, что государственные органы считают, что НПО стремятся установить контроль над властью.

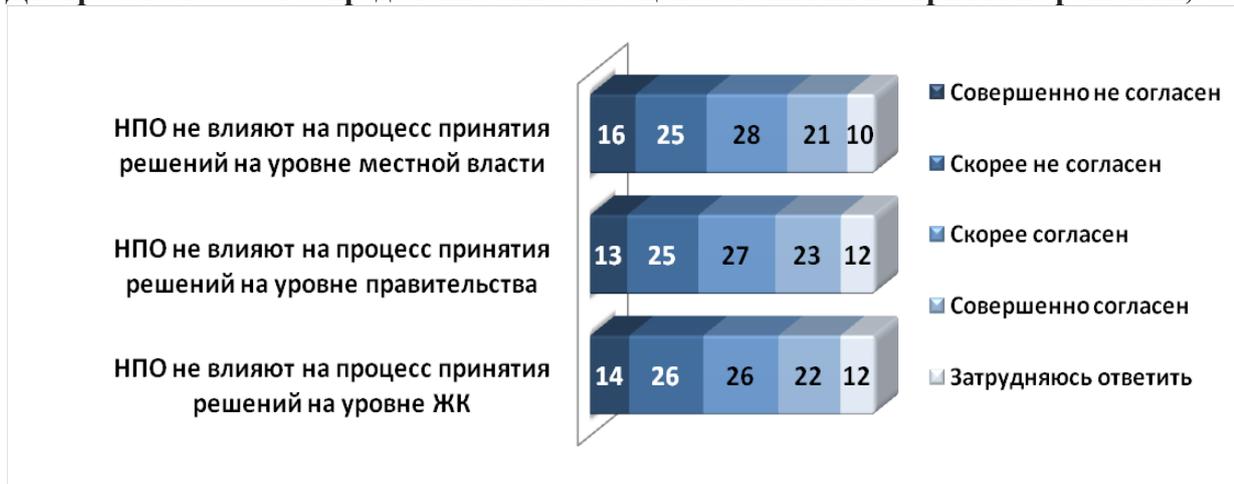
Чуть более половины руководителей НПО (53%) считают, что госорганы видят в НПО полезных партнеров, а 38% – иностранных агентов. Следует отметить, что 18% лидеров НПО согласны и с первым, и со вторым утверждением.

Диаграмма 2.3.65. «Отношение органов власти к НПО», %



В оценке влияния НПО на принятие решений на уровне местной власти, правительства и Жогорку Кенеша мнение респондентов практически разделилось поровну. С небольшим преимуществом преобладают руководители, которые согласны с тем, что НПО не влияют на процесс принятия решений этих органов.

Диаграмма 2.3.66. Распределение НПО по оценке влияния на принятие решений, %



НПО и доноры

Одним из важных вопросов, постоянно обсуждаемых в обществе, является вклад донорской помощи в развитие страны. Большинство лидеров НПО считают, что приоритеты донорской помощи в Кыргызстане соответствуют интересам развития гражданского общества и его субъектов, интересам социального и экономического развития. Что касается интересов политического развития, то здесь мнения руководителей разделились примерно поровну. 38% из них не согласны, что приоритеты донорской помощи в Кыргызстане соответствуют интересам политического развития, 43% – согласны, а у 19% лидеров этот вопрос вызвал затруднение.

Что касается распределения донорской помощи, то 61% руководителей не согласны с тем, что она справедливо распределяется по регионам страны.

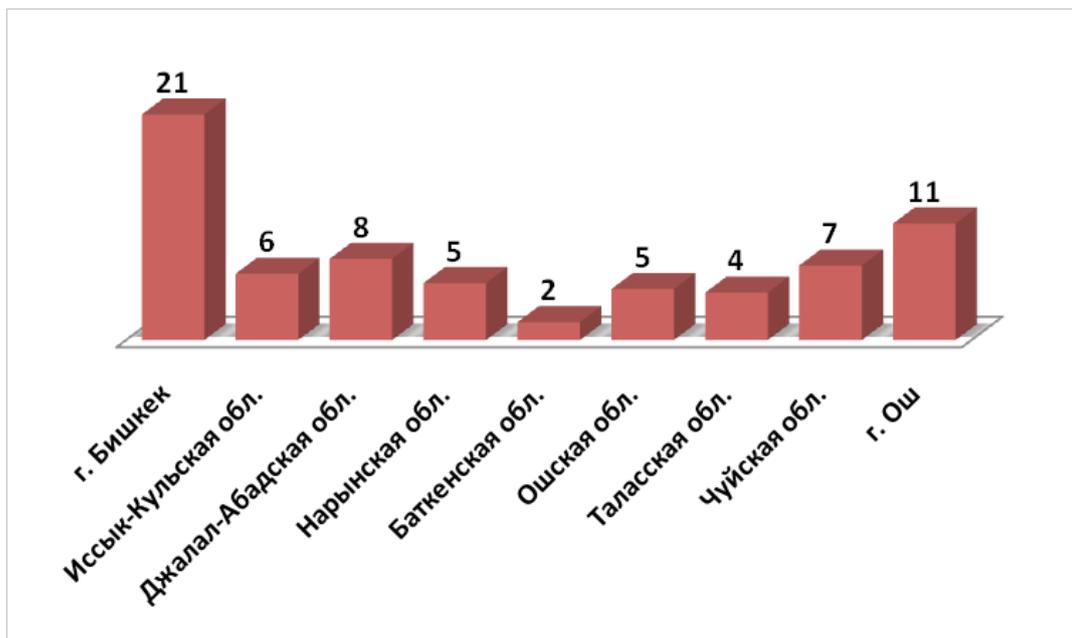
Диаграмма 2.3.67. Оценка деятельности доноров в Кыргызстане, %



НПО и политические партии

Только 14% руководителей НПО заявили, что их организации взаимодействуют с политическими партиями. В основном это НПО из Бишкека, где доля взаимодействующих с партиями НПО составляет 21%. Из всех форм взаимодействия наиболее распространенным является проведение совместных акций (6,4% НПО), доля других форм колеблется в пределах 1-2%.

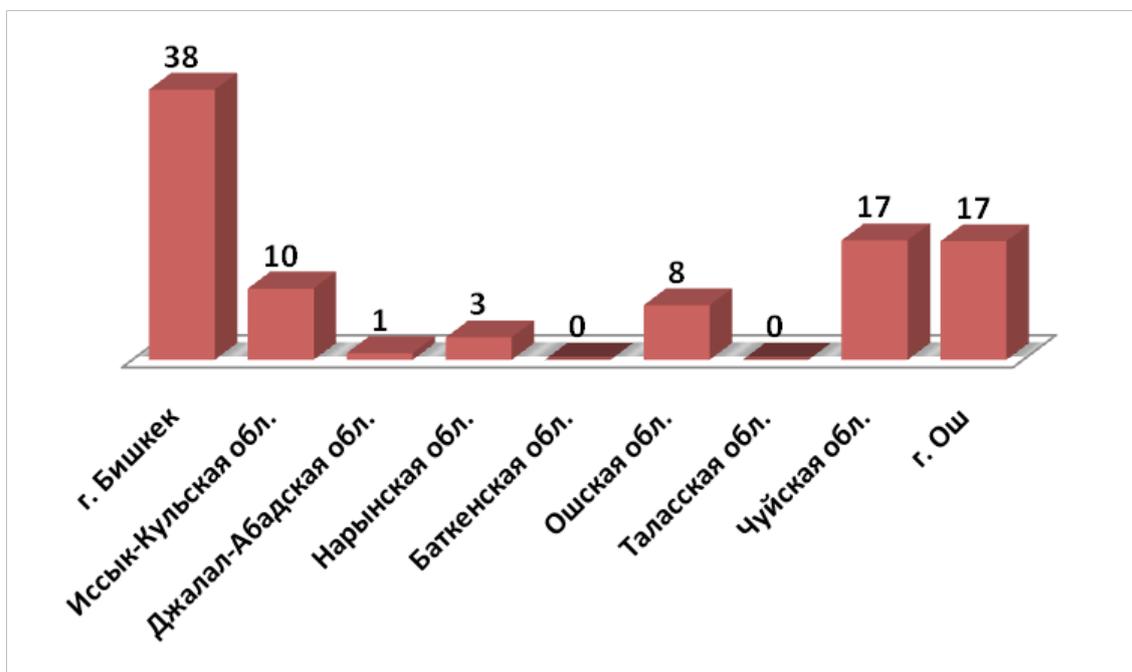
Диаграмма 2.3.68. Распределение действующих НПО по взаимодействию с политическими партиями, по регионам, %



НПО и бизнес

Опыт взаимодействия «третьего сектора» и бизнеса отмечен позитивными тенденциями. Несмотря на то что основным источником финансирования для ряда НПО по-прежнему являются иностранные гранты и средства из бюджетов различных уровней, растет число пожертвований и со стороны бизнеса. Согласно результатам исследования, опыт взаимодействия с предприятиями и бизнес-структурами имеют 25% НПО. В основном это НПО из Бишкека, где доля взаимодействующих с бизнес-структурами НПО составляет 38%.

Диаграмма 2.3.69. Распределение действующих НПО по взаимодействию с бизнес-структурами, по регионам, %



Из сфер бизнеса (при нежелании озвучивать компанию-партнера респонденты сами определяли название сферы), представители которых взаимодействуют с НПО, можно выделить основные – торговля (37%), услуги (37%), производство (28%).

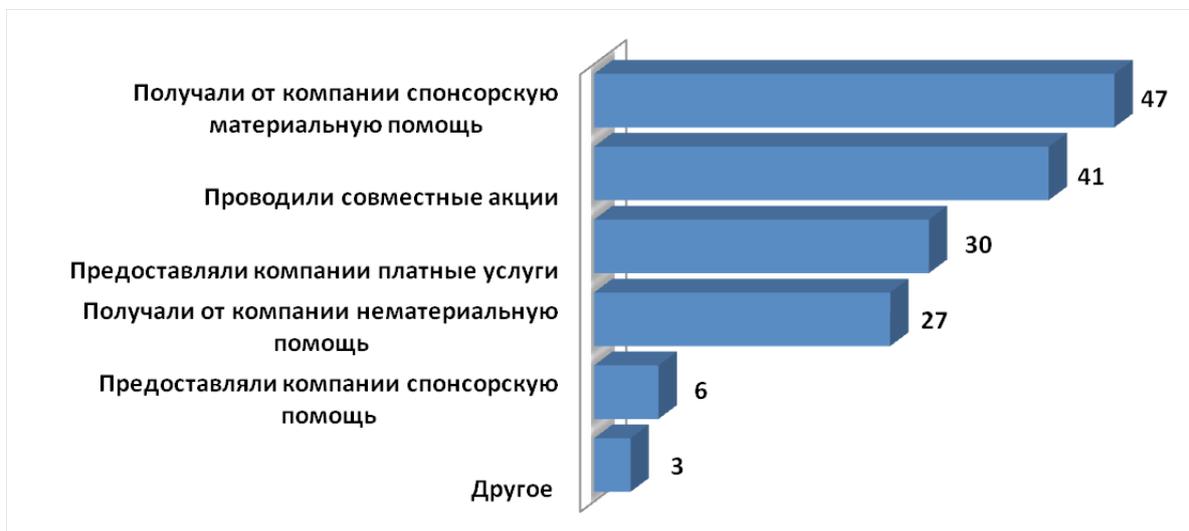
Диаграмма 2.3.70. Распределение действующих НПО по взаимодействующим сферам бизнеса, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

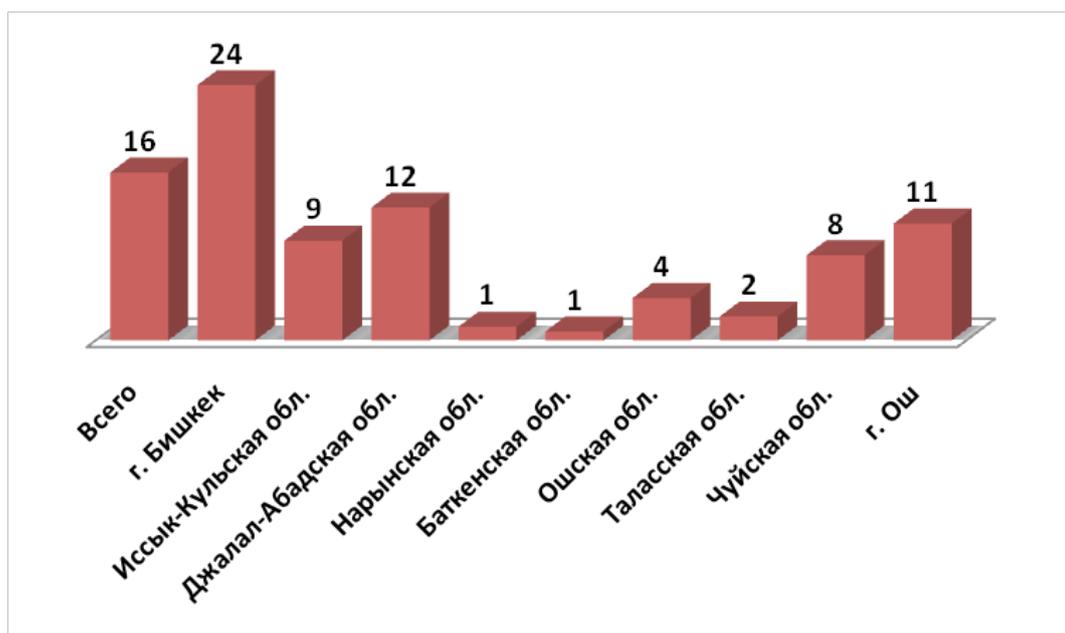
Основные формы взаимодействия НПО с бизнес-структурами – получение от компаний спонсорской материальной помощи (47%) и проведение совместных акций (41%).

Диаграмма 2.3.71. Формы взаимодействия с бизнес-структурами, %



16% НПО в составе своих руководящих органов имеют представителей бизнеса. Наиболее велика доля таких НПО в Бишкеке (24%). В Джалал-Абадской области и Оше она в половину меньше, чем в Бишкеке, и составляет 12% и 11% соответственно. В остальных регионах доля НПО, в руководящем органе которых участвуют бизнесмены, составляет менее 10%.

Диаграмма 2.3.72. Распределение НПО, в состав руководящего органа которых входят представители бизнеса, по регионам, %

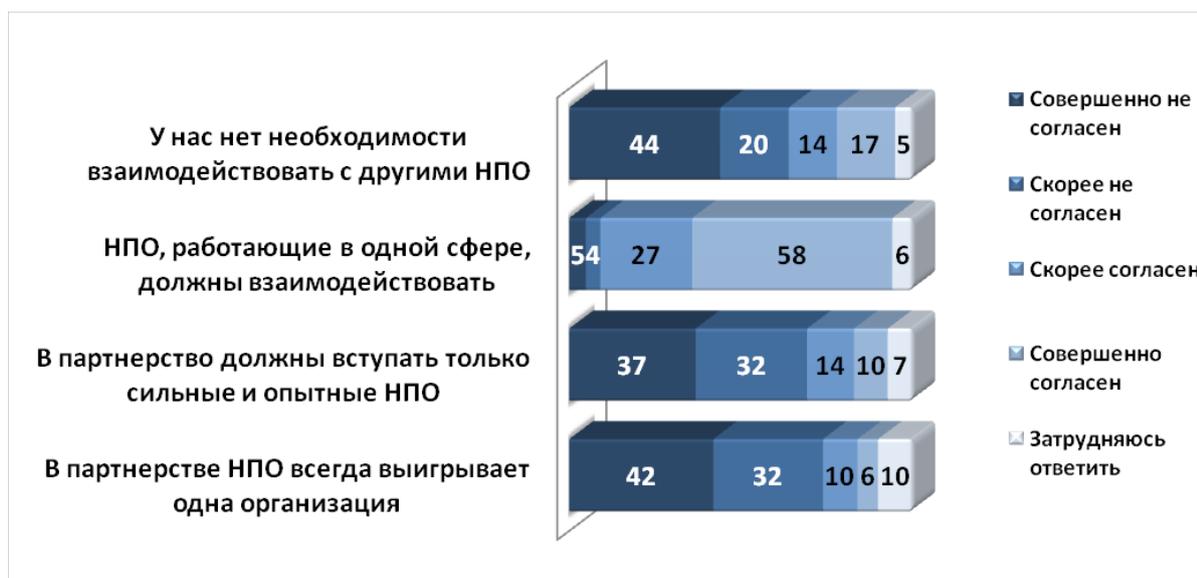


Внутрисекторное взаимодействие

Сетевое взаимодействие между организациями является важным фактором эффективности многих проектов, особенно в сфере повышения информированности, адвокации. Участие в сетях позволяет не только повысить легитимность многих действий, но также и значительно повысить территориальный охват. Большинство лидеров НПО выступают за партнерские отношения внутри сектора. Так, подавляющее большинство из них (85%) уверены, что НПО, работающие в одной сфере, должны взаимодействовать.

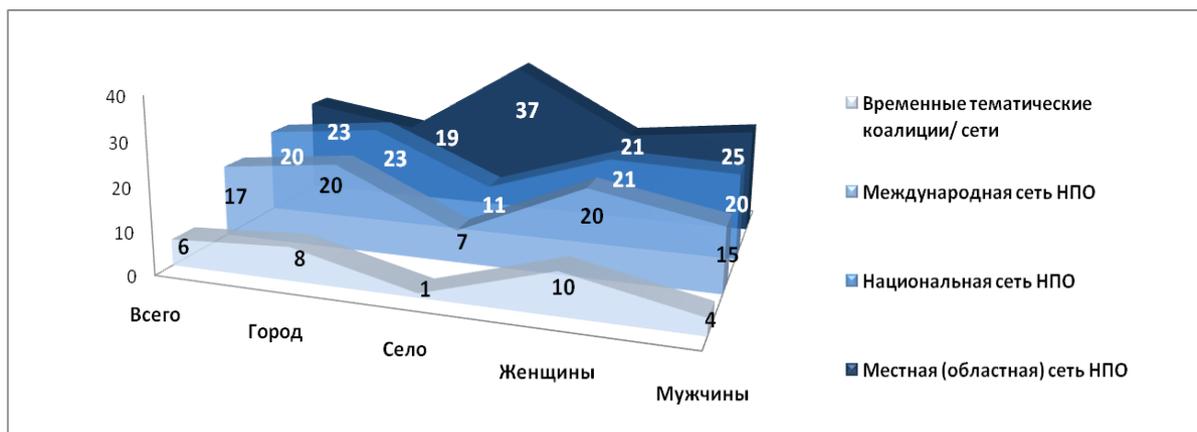
Оценивая различные аспекты взаимодействия НПО, 64% руководителей считают, что их организации необходимо взаимодействовать с другими НПО, а 69% – что партнерами могут быть все НПО, а не только сильные и опытные. Три четверти руководителей не согласны с тем, что в партнерстве НПО всегда выигрывает одна организация. Однако, несмотря на то, что таких руководителей большинство, доля тех, кто имеет противоположное мнение, тоже существенна.

Диаграмма 2.3.73. Распределение НПО по отношению к взаимодействию с другими НПО, %



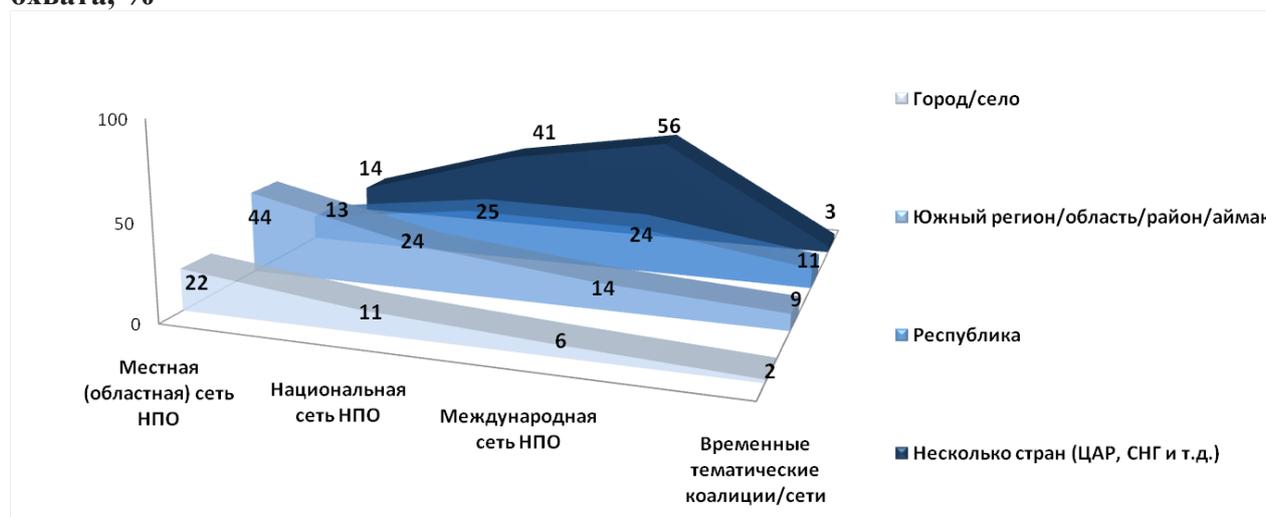
Членами ассоциаций и сетей НПО является лишь небольшая доля организаций. Так, во временных тематических коалициях состоит лишь 6% НПО, в международных сетях – 17%, а в национальных – 20% организаций. Наибольшая доля НПО состоит в местных сетях НПО. Причем доля сельских НПО, состоящих в таких сетях, весьма существенна – 37%.

Диаграмма 2.3.74. Распределение НПО по членству в ассоциациях и сетях НПО, по типу местности, полу руководителя, %



Как говорилось выше, участие НПО в сетях или ассоциациях позволяет увеличить зону своего присутствия. Этот феномен особенно проявляется на областном и международном уровнях.

Диаграмма 2.3.75. Распределение НПО по членству в ассоциациях и сетях НПО, зоне охвата, %



НПО и СМИ

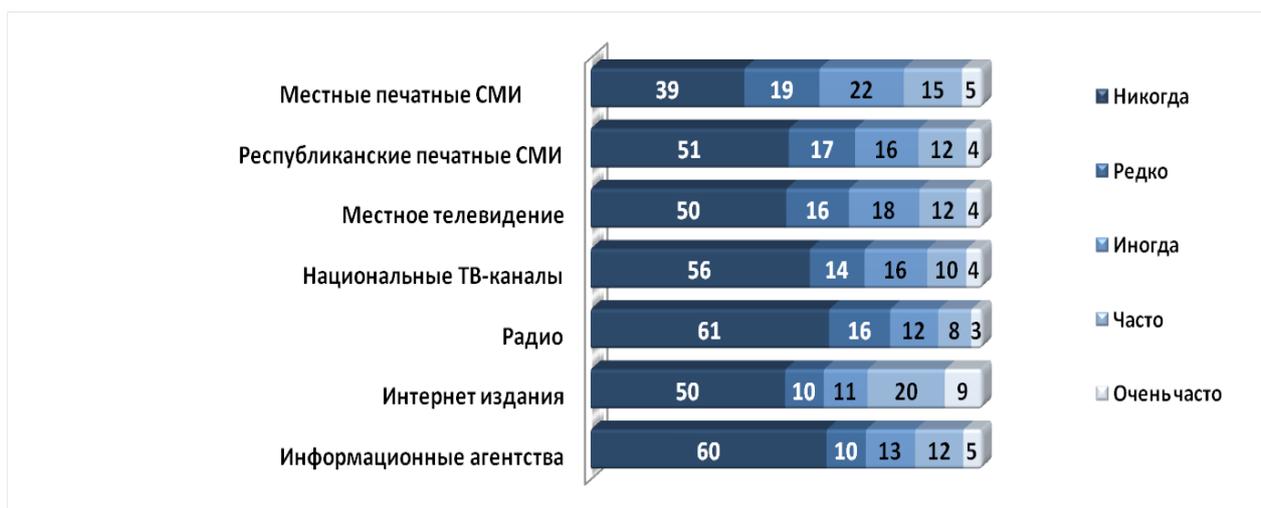
Основным каналом для распространения информации о деятельности организации для НПО Кыргызстана являются СМИ. Именно этот канал используются 47% НПО для распространения своих пресс-релизов. Кроме того, НПО информируют о своей деятельности на презентациях (33%), распространяя брошюры и флаера (27%), посредством Интернета – через свои сайты и сайты других организаций, социальные сети, электронные рассылки.

Диаграмма 2.3.76. Основные каналы распространения информации о деятельности организации, %



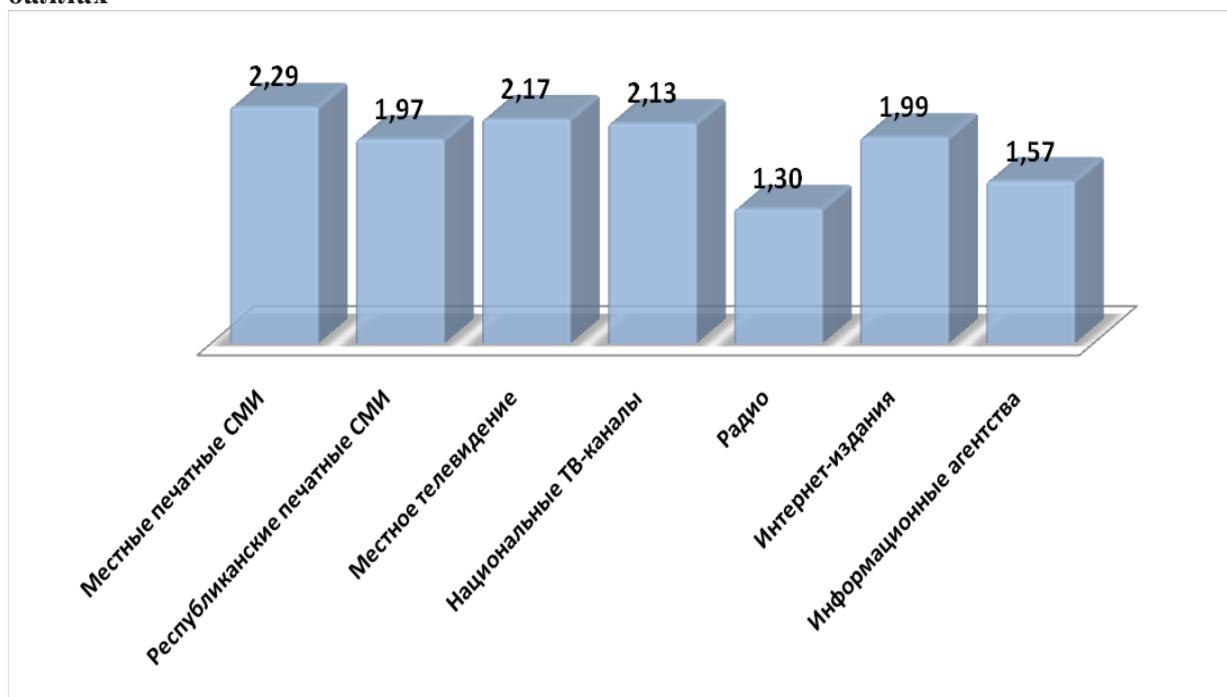
Несмотря на то, что СМИ являются основным каналом распространения информации, уровень взаимодействия НПО со СМИ нельзя назвать удовлетворительным. За исключением местных газет, с остальными СМИ не взаимодействуют 50%-60% НПО. А с местными печатными СМИ постоянно взаимодействуют только 20% НПО.

Диаграмма 2.3.77. Распределение СМИ по частоте взаимодействия с НПО, %



Оценивая перспективность различных каналов для PR-деятельности, лидеры НПО считают самыми перспективными местные печатные СМИ, местное телевидение и национальные ТВ-каналы. Интернет-издания вплотную подходят к тройке лидеров. Так, руководители НПО в Бишкеке, Оше и Ошской области и поставили их на третье место, в Джалал-Абадской области – на второе.

Диаграмма 2.3.78. Распределение СМИ по перспективности для PR-деятельности, в баллах



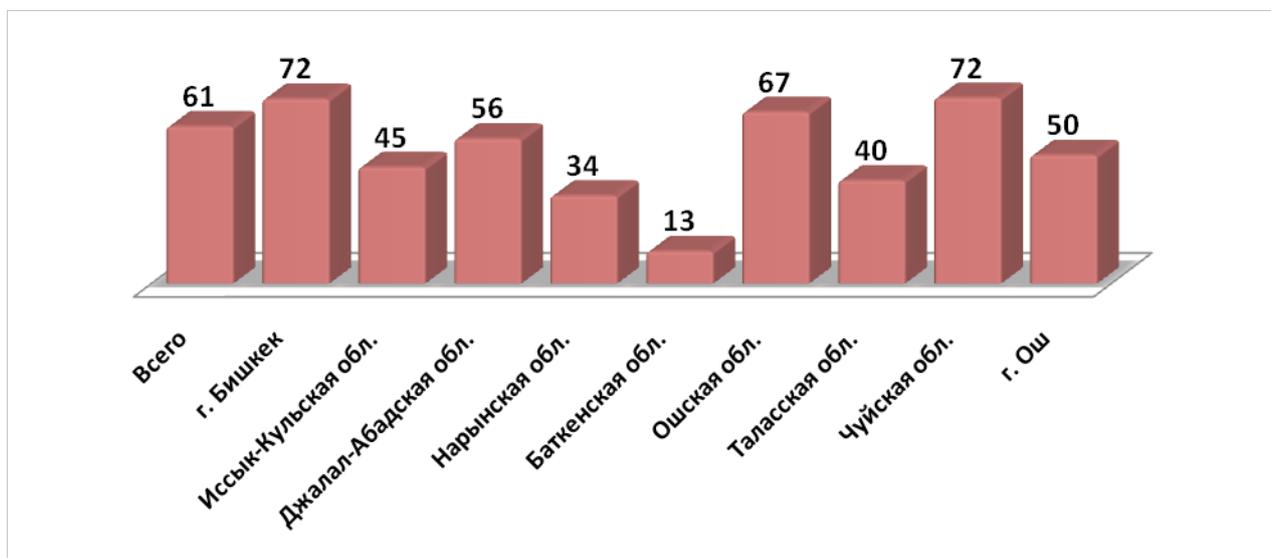
2.4. ПЕРСПЕКТИВЫ НПО

Перспективы улучшения финансового положения

Более половина руководителей НПО (61%) отметили, что у их организаций есть средства, достаточные для сохранения ее жизнеспособности (ключевой персонал, возможность разрабатывать новые проекты и программы, минимальный комплекс деятельности в рамках миссии) в ближайшее время. Однако среди сельских НПО таковых 49%.

Следует отметить существенное различие ситуации по регионам. Особо выделяется Баткенская область, где только 13% НПО имеют такие средства.

Диаграмма 2.4.1. Распределение действующих НПО по наличию средств для сохранения жизнеспособности, по регионам, %



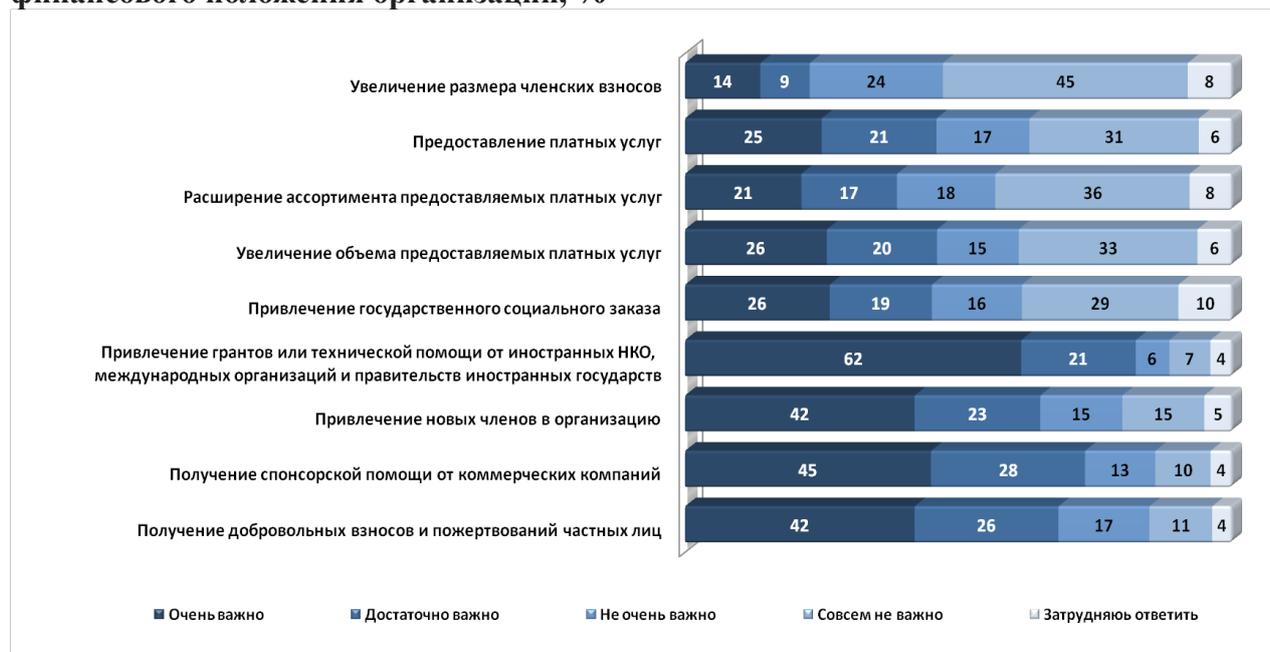
Следует отметить некоторое различие позиций руководителей НПО при поиске путей улучшения финансового положения организаций. По распределению полученных ответов стратегии можно разделить на две группы: те, которые важны большинству НПО, и те, которые не важны. Таким образом, в группу «важных» стратегий попали гранты и техническая помощь из-за рубежа, получение спонсорской помощи от коммерческих компаний, получение добровольных взносов и пожертвований частных лиц, привлечение в организацию новых членов. Во вторую группу «не очень важных» стратегий – увеличение объема и расширение ассортимента предоставляемых платных услуг/предоставление платных услуг, привлечение государственного социального заказа, увеличение размера членских взносов.

Т. е. в первую группу в основном попали стратегии, связанные с безвозмездной сторонней помощью, а во вторую – стратегии, так или иначе связанные с необходимостью зарабатывать необходимые средства через предоставляемые услуги.

Как уже отмечалось выше, противоречия в определении статуса членской или нечленской организации сказались и на противоречиях в определении стратегии улучшения финансового положения организации. Так, для 143 (70,1%) общественных объединений, не считающих себя членскими организациями, почему-то важно привлечение новых членов в организацию. Аналогично для 92 (60,5%) общественных фондов, имеющих нечленский статус, все равно важно привлечение новых членов как одной из стратегий повышения финансовой устойчивости.

Интересно также, что одним из перспективных направлений многие организации (45%) считают привлечение государственного социального заказа. Но, вместе с тем, около 40% из этих НПО не считают важным расширение ассортимента или же увеличение объема предоставляемых организацией услуг. Таким образом, возникает противоречие между целеполаганием и подходами, так как именно услуги и являются объектом государственного социального заказа, предоставление которых государственные органы намерены делегировать НПО.

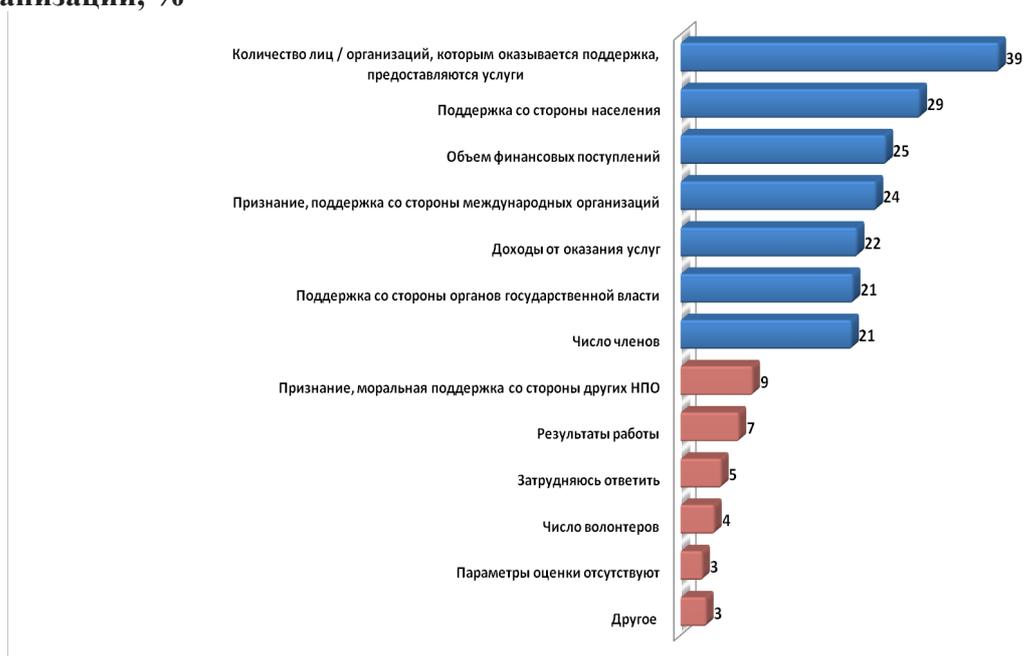
Диаграмма 2.4.2. Распределение действующих НПО по стратегиям для улучшения финансового положения организации, %



Основной параметр, по которому руководителями НПО оценивается деятельность их организаций, является количество лиц, организаций, которым оказывается поддержка, предоставляются услуги. Этот критерий оценки используют в своей деятельности 39% НПО.

Также важна для НПО поддержка со стороны населения, международных органов, государственной власти. По этим параметрам оценивают свою деятельность 29% , 24% и 21% организаций соответственно. Несомненно, важным показателем успешной деятельности организации является рост финансовых поступлений. Объем финансовых поступлений является параметром оценки для 25% НПО, а доходы от оказания услуг – для 22% НПО. Также одним из основных параметров, по которым оценивают свою деятельность 21% НПО, является число членов.

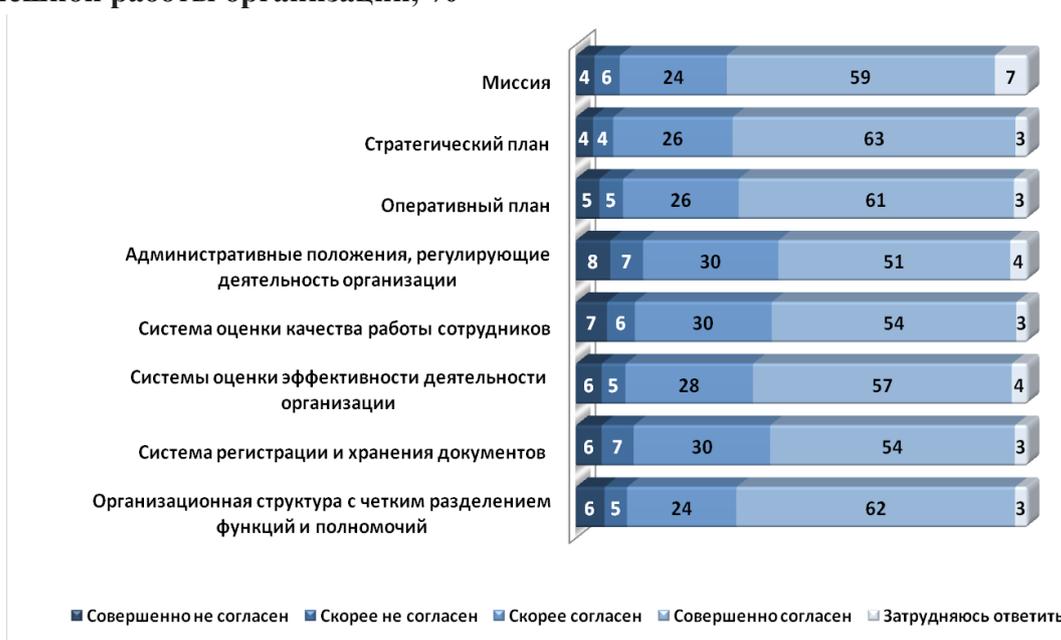
Диаграмма 2.4.3. Распределение действующих НПО по параметрам оценки деятельности организации, %



Подавляющее большинство руководителей НПО оценили все предложенные позиции как необходимые для успешной работы организаций. Наиболее важным представляется наличие стратегического плана, организационной структуры с четким разделением функций и полномочий, оперативного плана. Далее с минимальным отрывом идут наличие миссии и системы оценки эффективности деятельности организации.

И замыкают список необходимых условий система регистрации и хранения документов, система оценки качества работы сотрудников, административные положения, регулирующие деятельность организации.

Диаграмма 2.4.4. Распределение действующих НПО по оценке необходимости условий, для успешной работы организации, %



Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

Большинство руководителей НПО (64%-73%) признают необходимость подготовки отчетов о своей деятельности, в том числе финансовых, для успешной деятельности организации. Тем не менее, треть руководителей не считают важным для деятельности НПО проводить регулярный финансовый аудит или подготавливать и публиковать ежегодные финансовые отчеты. 24% лидеров не считают необходимым публично отчитываться о своей деятельности.

Подавляющее большинство руководителей НПО считают необходимым распространять информацию о деятельности организации через публикации в СМИ (79%), собственный интернет-сайт (87%), социальные сети (80%).

Диаграмма 2.4.5. Распределение действующих НПО степени согласия с утверждениями об условиях, необходимых для работы организации, %



Анализ ответов на вопрос «Кому подотчетна Ваша организация?» выявил, что, как минимум, каждая четвертая организация не считает себя подотчетной перед уполномоченными государственными органами, которым все юридические лица обязаны предоставлять регулярные отчеты.

65% лидеров НПО назвали общее собрание членов или учредителей как орган, которым НПО подотчетны.

Диаграмма 2.3.61. Организации, которым подотчетны НПО, %



3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ФАКТОРЫ

- «База есть, данных нет». Информация о НПО, содержащаяся в реестре юридических лиц Министерства юстиции КР, не является точной и полной, а также носит фрагментарный характер.
- Несоответствие содержания форме. Достаточное количество НПО, являясь де-юре членской организацией, де-факто осуществляют деятельность как фонд, и наоборот. Также обнаружены факты регистрации органами Министерства юстиции НПО в ОПФ с нарушениями положений Закона о НКО в вопросах учредительства.
- Непонимание природы НПО и профессиональной терминологии руководителями НПО привело к получению некорректной информации. Так, многие руководители НПО не понимали разницы между членом и сотрудником объединения, между руководящим и исполнительным органами, между целевой группой и конечными бенефициарами и т. д.

ИНФОРМАЦИЯ О СЕКТОРЕ НПО

- Численность НПО. По результатам исследования выявлено, что из 10414 НПО, зарегистрированных в Министерстве юстиции КР, действующими являются 33% организаций. Наиболее низка доля действующих НПО среди зарегистрированных организаций в Нарынской, Ошской и Баткенской областях – 14-18%. Наибольшую долю НПО (47%) составляют организации, зарегистрированные в последние 3 года (2010-2012 годы).
- Географическое распределение НПО. Бишкек является безусловным лидером по численности неправительственных организаций (как по их абсолютному количеству, так и по плотности – количеству на 1000 человек населения). 53% действующих НПО находятся в Бишкеке. Доли НПО в других регионах Кыргызстана не превышают 10%. Три четверти НПО действуют в городской местности.
- Формы регистрации НПО. Структура неправительственного сектора Кыргызстана по организационно-правовым формам НПО на протяжении последних лет остается довольно стабильной: больше всего общественных объединений (более двух третей всех действующих НПО).
- Основные сферы работы НПО. В целом неизменными остаются основные сферы деятельности НПО, которые прежде всего включают социальные услуги уязвимым категориям и защиту прав человека. Также наметилась тенденция увеличения доли НПО, занимающихся образовательной деятельностью.
- Клиенты НПО. Лидерство в «рейтинге» объектов деятельности неправительственных организаций сохраняется за молодежью и женщинами. Заметной тенденцией стало увеличение числа НПО, работающих с детьми.

ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИДЕРОВ НПО

- Средний возраст руководителя НПО составляет 48 лет.
- Доля молодых людей среди руководителей действующих НПО крайне низка – 4%. Доля пожилых руководителей составляет 18%.
- Большинство руководителей НПО составляют мужчины – 60%. В Бишкеке, Оше, Джалал-Абадской и Чуйской областях доли руководителей мужчин и женщин не различаются существенно. В Ошской, Таласской, Баткенской, Иссык-Кульской областях руководители-мужчины преобладают.
- Большинство среди руководителей действующих НПО составляют лица с окончанным высшим образованием – 68%. Уровень образования руководителей городских НПО существенно выше, чем в сельских.
- Большинство руководителей НПО (68%) имеют достаточный опыт работы в секторе НПО – более 5 лет.
- Основными мотивами, повлиявшими на решение работать в НПО, у подавляющего большинства руководителей были возможность самореализации, влияния на развитие общества и желание помочь другим. При этом 23% руководителей в качестве определяющего фактора отметили улучшение материального положения.
- Большинство руководителей действующих НПО (77%) связывают свое будущее с сектором НПО.
- Самой главной политической целью НПО большинство руководителей (70%) считают поддержание порядка в стране.
- Демократическое правление является наиболее предпочтительной формой правления для большинства руководителей НПО (61%).
- Более 80% руководителей считают, что оппозиционные партии должны постоянно следить за действиями и программами власти и критиковать их при необходимости. При этом 69% считают необходимым сотрудничать с властью в решении задач развития страны.
- 92% руководителей НПО считают, что законы должны отражать волю простых людей, а 20% лидеров НПО заявили, что принимаемые законы должны соответствовать нормам шариата.

УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ НПО

- Среднее количество оплачиваемых сотрудников, включая временных работавших в НПО за последние полгода, составляет семь человек. 37% НПО вообще не нанимали сотрудников за последние полгода. Большинство оплачиваемых сотрудников работали полный день. В среднем по республике численность оплачиваемых сотрудников, работавших целый день, составляет пять человек.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

- Обеспеченность НПО сотрудниками с высшим образованием можно считать удовлетворительной. В 38% НПО все сотрудники окончили вузы, а среди городских НПО доля таких организаций достигает 46%.
- Молодежь мало привлекается к работе в НПО. Так, в 42% организаций среди сотрудников вообще нет лиц в возрасте до 28 лет, а в 28% доля молодежи не превышает 20%. Также мало к работе в НПО привлекаются и пожилые люди в возрасте 60 лет и старше. В 65% НПО вообще нет пожилых сотрудников, а в 23% организаций доля их составляет менее 20%.
- Только треть действующих НПО привлекают к работе волонтеров. В большей степени это городские НПО. В среднем за последние полгода НПО привлекла 18 волонтеров.
- Большинство руководителей (71%) отмечают, что в их организации недостаточно средств для осуществления всего запланированного.
- 60% лидеров НПО согласны с тем, что средств в основном хватает, чтобы оплачивать сотрудников, но не хватает на обновление материально-технической базы и другие необходимые расходы.
- Несмотря на финансовые затруднения, 73% НПО осуществляют свою деятельность строго в рамках миссии организации. В 72% НПО недостаток финансовых средств не приведет к закрытию их организаций.
- В 51% НПО в бюджете проектов организации и платных услуг косвенные (накладные) расходы организации учитываются частично или полностью.
- 73% руководителей НПО отмечают, что их организации не имеют возможность выплачивать все определенные законом социальные бонусы.
- 61% организаций не имеют средств на повышение потенциала своих сотрудников и руководства. 63% НПО не имеют средств на обновление оборудования и покрытия непредвиденных расходов.
- 73% НПО имеют не более двух источников финансирования.
- Наиболее распространенный источник финансирования – гранты донорских организаций, который используют 28% организаций. В общем бюджете организаций этот источник составляет 22% в среднем. Половину организаций составили НПО с годовым бюджетом, не превышающим \$10000.
- 46% действующих НПО не имеют доступа к Интернету.
- 61% НПО имеют средства, достаточные для сохранения ее жизнеспособности (ключевой персонал, возможность разрабатывать новые проекты и программы, минимальный комплекс деятельности в рамках миссии) в ближайшее время.
- Две трети руководителей считают, что через 3 года активность их организации и охват клиентов существенно возрастут.

НПО И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СРЕДА

- Из всех государственных институтов НПО в 2012 году взаимодействовали в большей степени с органами МСУ и депутатами Жогорку Кенеша КР. Основные сферы взаимодействия НПО с депутатами Жогорку Кенеша КР – защита интересов граждан и разработка и совершенствование нормативно-правовой базы. Основные сферы взаимодействия НПО с ОМСУ – защита интересов граждан и совместная разработка и реализация инициатив.
- В 2012 году аппарат правительства и министерства так или иначе взаимодействовали с НПО. При этом самая большая доля НПО (33%) работала с Министерством образования и науки. Доли организаций, взаимодействовавших с другими министерствами, составляют от 5% до 25%.
- 56% руководителей НПО считают, что существующее законодательство благоприятствует деятельности их организации. Однако 73% руководителей считают, что последовательная государственная политика по поддержке НПО отсутствует.
- Большинство лидеров НПО считают, что приоритеты донорской помощи в Кыргызстане соответствуют интересам развития гражданского общества и его субъектов, интересам социального и экономического развития. Что касается интересов политического развития, то здесь мнения руководителей разделились примерно поровну. Более половины (61%) руководителей не согласны с тем, что донорская помощь справедливо распределяется по регионам страны.
- В целом по стране 14% руководителей НПО заявили, что их организации взаимодействуют с политическими партиями. В основном это НПО из Бишкека, где доля взаимодействующих с партиями НПО составляет 21%.
- 25% руководителей НПО заявили, что их организации взаимодействуют с бизнес-структурами. В основном это НПО из Бишкека, где доля взаимодействующих с бизнес-структурами НПО составляет 38%. Основные формы взаимодействия НПО с компаниями – получение спонсорской материальной помощи (47%) и проведение совместных акций (41%).
- Большинство лидеров НПО выступают за партнерские отношения внутри сектора. 85% руководителей НПО уверены, что НПО, работающие в одной сфере, должны взаимодействовать. 64% руководителей считают, что их организации необходимо взаимодействовать с другими НПО.
- Во временных тематических коалициях состоит лишь 6% НПО, в международных сетях – 17%, в национальных – 20% организаций. Наибольшая доля НПО состоит в местных сетях НПО – 23%.
- Взаимодействуют с институтом омбудсмена только 13% НПО, причем 6% делают это опосредованно через своих партнеров.
- За исключением местных газет, с остальными СМИ не взаимодействуют не менее 50% НПО. А с местными печатными СМИ постоянно взаимодействуют только 20% НПО.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

- Мнение респондентов при оценке влияния НПО на принятие решений на уровне местной власти, правительства и Жогорку Кенеша разделились почти поровну. С небольшим преимуществом преобладают руководители, которые считают, что НПО не влияют на процесс принятия решений этих органов.
- Три наиболее существенных фактора для эффективной деятельности организации в настоящее время и в будущем, отмеченных руководителями НПО:
 - ✓ материальная база организации;
 - ✓ потенциал сотрудников;
 - ✓ наличие собственных финансовых средств.
- Большинство руководителей НПО считают, что НПО Кыргызстана будут успешно развиваться, если государство будет совершенствовать законодательство, благоприятное для НПО, оказывать материальную и техническую поддержку; международное сообщество будет оказывать техническую и материальную поддержку сектору НПО; НПО будут внедрять и развивать механизмы самоконтроля, а граждане будут лучше понимать суть НПО и активнее вовлекаться в их деятельность.

ВЫЗОВЫ ДЛЯ НПО-СЕКТОРА

- Каждый пятый руководитель НПО предпочитает демократии принятие законов шариата как основы правовой системы Кыргызстана.
- Опрос выявил недостаточное понимание природы, основных характеристик, аспектов организационного развития НПО руководителями опрошенных организаций.
- Более четверти всех НПО не демонстрируют подотчетность как перед уполномоченными государственными органами (налоговая служба, Социальный фонд, НСК), так и перед своими учредителями, членами и бенефициарами.
- Не уделяется должного внимания проблеме разрыва поколений, связанной с низким участием представителей молодежи в деятельности общественных организаций.
- Как количество постоянных сотрудников, так и масштабы привлечения постоянных и временных волонтеров в отечественном неправительственном секторе остаются на невысоком уровне. Таким образом, общественная поддержка НПО является достаточно низкой, социальная база – слабой.
- По мнению самих активистов гражданского общества, воздействие сектора на процессы принятия решений органами государственной власти невелико как на местном, так и на государственном уровнях.
- При наличии многообразия источников потенциального финансирования почти две трети НПО имеют в настоящее время не более двух источников финансовых средств. Это в значительной степени ограничивает возможности для деятельности, организационного развития и коммуникаций с внешней средой.
- Несмотря на то, что больше половины населения Кыргызстана имеет доступ к Интернету, около половины НПО не имеют возможности использовать современные информационно-коммуникационные технологии.
- По причине отсутствия постоянного финансирования большинство руководителей НПО сталкиваются с проблемой практического применения трудового права в деятельности своих организаций.

СИЛЬНЫЕ СТОРОНЫ НПО

- Неправительственный сектор вносит прямой и косвенный вклад в национальную экономику. Только за 2012 год, по данным исследования, в среднем было привлечено не менее \$10 млн и обеспечено постоянной работой более 15 тыс. человек. Прямые вклады связаны с тем, что НПО – это сфера, обеспечивающая занятость и самозанятость населения. НПО покупают и производят товары и услуги, стимулируя тем самым совокупный спрос и увеличивая совокупное предложение. Косвенные вклады обусловлены тем, что НПО вносят в социальную сферу элементы конкуренции. Создавая конкуренцию муниципальным и государственным структурам, НПО увеличивают эффективность функционирования системы предоставления социальных услуг.
- Достаточный уровень организованности НПО свидетельствует об определенной институциональной устойчивости. Большинство организаций создали формальные структуры, учитывающие демократические принципы принятия решений в организации. Несмотря на финансовые затруднения, большинство НПО не намерены в своей деятельности выходить за рамки сформулированной миссии и стратегических направлений.

Состояние и перспективы неправительственного сектора Кыргызстана

- Большинство руководителей НПО связывают свое будущее с деятельностью в НПО, что является залогом устойчивости НПО-сектора.
- Социально-экономическая среда не представляет серьезных сложностей развитию неправительственного сектора Кыргызстана.
- Коммуникации и сотрудничество между различными неправительственными организациями развиваются через множество сетей, ассоциаций, коалиций.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

НПО

- Актуальной задачей в настоящее время является налаживание механизмов взаимодействия между населением и НПО, повышение прозрачности, понятности работы НПО и уровня доверия к ним, а также разработка удобных, гибких механизмов вовлечения граждан в волонтерскую и иную поддержку. При этом необходимо провести опрос среди населения и оценить уровень их осведомленности о деятельности НПО, уровень доверия к ним, уровень реального и потенциального участия в гражданских инициативах.
- Необходимо формирование долгосрочных стратегий сотрудничества с представителями социально-ответственного бизнеса.
- НПО необходимо шире применять современные способы информирования населения о своей деятельности с целью расширения круга сторонников, волонтеров и партнеров

Власти

- Министерству юстиции КР необходимо усовершенствовать систему по обеспечению надежности процедур сбора, обработки и обновления сведений в государственном реестре юридических лиц с целью обеспечения граждан достоверной и полной информацией.
- С целью развития благотворительности и поддержки общественных инициатив необходимо разработать и принять государственную политику по признанию и поддержке НПО-сектора Кыргызстана.

Донорам

- При выделении средств на реализацию проектов и программ предусматривать выделение определенных финансовых ресурсов на усиление организационного потенциала НПО (укрепление материальной базы НПО, наращивание потенциала сотрудников и т.д.).
- Содействовать развитию образовательных программ в целях укрепления человеческих ресурсов НПО-сектора.